

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.

PU.8361.4.2024

DECYZJA PO.93.C.68.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

**AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ODDZIAŁ W POLSCE**

z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego nr 1, 00-843 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w siedzibie oddziału spółki przy ul. Rondo Daszyńskiego 1 w Warszawie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowano 15 asortymentów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25.01.2024-07.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego nr 1, 00-843 Warszawa.

W toku kontroli, w siedzibie oddziału spółki przy ul. Rondo Daszyńskiego 1 w Warszawie, zakwestionowano 15 asortymentów towarów:

1. Philips Sonicare Proresults – standardowe główki szczoteczki biały, 8 sztuk (model HX6018/07),
2. Philips Sonicare Optimal White – końcówki do szczoteczek, 4 sztuki (model HX6064/10),
3. Maybelline New York Color Sensational – szminka do ust nawilżająca, w głębokich kolorach, 132 Sweet Pink, 4,4g,
4. Bielenda Professional Mezo serum korygujące przeciwzmarszczkowe korygujące z kwasem migdałowym, 30 ml, (z symulacji zakupu),
5. Bielenda Neuro Retinol serum do twarzy odmładzające dzień/noc, 30 ml,
6. Bielenda nawilżająca i odmładzająca maska na twarz, 1 opakowanie 50 ml,

7. Bielenda Dr. Medica Acne – dermatologiczna emulsja oczyszczająca do twarzy, dekoltu i pleców, 250 ml,
8. Multi – Action: żel pod prysznic 5 w 1, 400 ml, L'Oréal Paris,
9. L'Oréal Men Expert Barber Club żel pod prysznic wielokolorowy, 400 ml,
10. L'Oréal Paris Elseve szampon nawilżający dla błyszczących i zdrowych włosów, z kwasem hialuronowym dla zwiększenia nawilżenia, Hyaluron Plump, 300 ml,
11. L'Oréal Paris Make up, płynny podkład z kwasem hialuronowym i aloesem, Perfect Match Make – Up, nr 3.NCreamy Beige, 30 ml,
12. L'Oréal Paris Revitalift Laser X3 serum przeciwzmarszczkowe z kwasem hialuronowym- 30ml,
13. L'Oréal Paris Pielęgnacja na noc, Age Perfect ekstra bogata, przeciw starzeniu się skóry, przeciwzmarszczkowa i ujędrniająca, do bardzo dojrzałej i suchej skóry, z miodem i wapnem Manuka, 50 ml,
14. L'Oréal Men Expert Krem nawilżający przeciw pryszczom, skutecznie zwalcza pryszcze, czyste włókno węglowe 50 ml,
15. L'Oréal Paris, Age Perfect pielęgnacja dzienna, bardzo bogata, pielęgnacja twarzy przeciw starzeniu się, 50 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 5 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości oraz sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego nr 1, 00-843 Warszawa poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 15 asortymentów towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym <https://www.amazon.pl/>, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 20.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Osoba reprezentująca przedsiębiorcę zagranicznego w oddziale w piśmie z 28 marca 2024 r. podniosła, iż w toku kontroli zakwestionowano jedynie 15 z 500 weryfikowanych produktów, w odniesieniu do których nie została prawidłowo uwidoczniona cena jednostkowa. Zwróciła uwagę, iż cena jednostkowa wszystkich kwestionowanych produktów została prawidłowo uwidoczniona niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, co potwierdza protokół kontroli z dnia 7 lutego 2024 r. Odnosząc się do sytuacji w której – ze względu na brak uwidocznienia cen jednostkowych 15 asortymentów towarów – Amazon miałby uzyskać korzyść majątkową lub stratę kosztem konsumentów, osoba reprezentująca poinformowała, iż nie posiada danych o uzyskaniu tego typu korzyści lub strat przez Amazon. Ponadto zwróciła uwagę, że błędy w uwidacznianiu cen jednostkowych miały charakter błędów oczywistych w związku z czym jest mało prawdopodobne, aby mogły doprowadzić do wprowadzenia w błąd konsumenta, a tym samym osiągnięcia po stronie Amazon korzyści, których normalnie by nie osiągnął. Dodatkowo przekazano informację o obrocie, który został wygenerowany w związku ze sprzedażą w polskim serwisie Amazon.pl w roku 2023, oraz o obrocie AMAZON EU SARL z siedzibą w Luksemburgu w 2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania wziął pod uwagę powyższe wyjaśnienia, podjęte działania naprawcze przez stronę oraz brak uzyskania korzyści majątkowych lub strat przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość obrotów uzyskanych za rok 2023.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (15 partii na 500 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 25.01.2024 r. W toku kontroli w dniu 05.02.24 r. stwierdzono, że przy wszystkich kwestionowanych towarach uwidoczniono ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE została wpisana do Rejestru przedsiębiorców 10.02.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż wskazane korzyści majątkowe lub straty odnoszą się do sytuacji w której – ze względu na brak uwidocznienia cen jednostkowych 15 asortymentów towarów – Amazon miałby uzyskać korzyść majątkową lub stratę kosztem konsumentów. Strona wskazała, iż nie posiada danych o uzyskaniu tego typu korzyści lub strat przez Amazon. Ponadto zwróciła uwagę, że błędy w uwidacznianiu cen jednostkowych miały charakter błędów oczywistych w związku z czym jest mało prawdopodobne, aby mogły doprowadzić do wprowadzenia w błąd konsumenta, a tym samym osiągnięcia po stronie Amazon korzyści, których normalnie by nie osiągnął.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przekazano informację o obrocie, który został wygenerowany w związku ze sprzedażą w polskim serwisie Amazon.pl oraz o obrocie AMAZON EU SARL z siedzibą w Luksemburgu w roku 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego nr 1, 00-843 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. AMAZON EU SARL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE, ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego nr 1, 00-843 Warszawa;
2. aa.