

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2024 r.

PU.8361.5.2024

DECYZJA PO.90.C.65.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej:

Ewie Głuchowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

EWA GŁUCHOWSKA współnik spółki cywilnej: EWKIDWIE

oraz

EWIE KĘPCZYŃSKIEJ

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

EWA KĘPCZYŃSKA WSPÓLNİK SPÓŁKI CYWILNEJ EWKIDWIE

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie zielarskim przy al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 10 w Warszawie, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 57 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 08-21.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej: Ewy Głuchowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA GŁUCHOWSKA współnik spółki cywilnej: EWKIDWIE oraz EWY KĘPCZYŃSKIEJ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA KĘPCZYŃSKA WSPÓLNİK SPÓŁKI CYWILNEJ EWKIDWIE.

W toku kontroli, w sklepie zielarskim przy al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 10 w Warszawie, zakwestionowano 57 rodzajów towarów tj.:

1. AVICENNA OIL Naturalny Olejek lawendowy 7 ml,
2. AVICENNA OIL Naturalny Olejek kamforowy 7 ml,

3. AVICENNA OIL Naturalny Olejek indyjski kadzidłowiec 7 ml,
4. AVICENNA OIL Naturalny olejek jaśminowy 7 ml,
5. AVICENNA OIL Naturalny olejek jałowcowy 7 ml,
6. AVICENNA OIL Naturalny olejek cytronella 7 ml,
7. AVICENNA OIL Naturalny olejek cytryna 7 ml,
8. AVICENNA OIL Naturalny olejek cynamon 7 ml,
9. AVICENNA OIL Naturalny olejek cedrowy 7 ml,
10. AVICENNA OIL Naturalny olejek bergamotka 7 ml,
11. AVICENNA OIL Naturalny olejek anyżowy 7 ml,
12. AVICENNA OIL Naturalny olejek mandarynka 7 ml,
13. AVICENNA OIL Naturalny olejek miętowy 7 ml,
14. AVICENNA OIL Naturalny olejek neroli (kompozycja zapachu) 7 ml,
15. AVICENNA OIL Naturalny olejek paczuli 7 ml,
16. AVICENNA OIL Naturalny olejek pomarańcza 7 ml,
17. AVICENNA OIL Naturalny olejek różany 7 ml,
18. AVICENNA OIL Naturalny olejek sosnowy 7 ml,
19. AVICENNA OIL Naturalny olejek szalwiowy 7 ml,
20. AVICENNA OIL Naturalny olejek tymiankowy 7 ml,
21. AVICENNA OIL Naturalny olejek trawa cytrynowa 7 ml,
22. ETJA S.C. Olej z nasion malin 50 ml,
23. ETJA S.C. Olej ze słodkich migdałów 50 ml,
24. ETJA S.C. Olej z czarnego kminku 50 ml,
25. ETJA S.C. Olej rycynowy 50 ml,
26. ETJA S.C. Olej jojoba gold 50 ml,
27. Kosmetyki DLA Sp. z o.o., Olejek pomarańczowy 8 g,
28. Kosmetyki DLA Sp. z o.o., Olejek eukaliptusowy 8 g,
29. Kosmetyki DLA Sp. z o.o., Olejek z liścia goździka 8 g,
30. Kosmetyki DLA Sp. z o.o., Olejek z litsea cubeba 8 g,
31. Herbata ROOIBOS 100g PRIMA-TEA 100 g,
32. Herbata ZIELONA SENCHA 100g PRIMA-TEA 100 g,
33. Herbata Zielona EKO (25x1,5g) ekspresowa - Dary Natury 37,5 g,
34. Herbata Zielona EKO 15x2g 30 g,
35. Pu-erh herbata czerwona Flos 100 g,
36. Pu-erh Herbata Czerwona Kawon Fix 40 g,
37. Mieszanka Heli – H Pylori Mieszanka Ziół 100 g,
38. NAT Herbatka konopna 40 g,
39. NAT Herbatka konopna 30 g,
40. Kakao Sproszkowane o Obniżonej Zawartości Tłuszczu Bio Planet 200 g,
41. Kawa Zielona Mielona Intenson 250 g,
42. Kawa żołądkówka Dar Natury 200 g,

43. Ekologiczna Kawa z korzenia mniszka lekarskiego Dar Natury 200 g,
44. Kawa z Korzenia Cykorii Dar Natury 200 g,
45. Kawa daktylowa Natura Wita 200 g,
46. Gluko-Gryk Herbatka Poziom cukru we krwi 150 g,
47. Żurawinowe Orzeźwienie Herbatka Kawon 60 g,
48. Żurawinowe Przebudzenie Herbatka Kawon 60 g,
49. Herbatka WIRUSTOP Herbapol Kraków 40 g,
50. Herbatka dla gardła Herbapol Kraków 40 g,
51. Herbatka złocista Herbapol Kraków 40 g,
52. Herbatka na drażliwość jelit Herbapol Kraków 40 g,
53. Ludowe Receptury Przy Bólach Głowy Mir-lek 50 g,
54. Ludowe Receptury dla wsparcia odporności Mir-Lek 75 g,
55. Ludowe Receptury prawidłowe ciśnienie krwi Mir-Lek 50 g,
56. Ludowe Receptury równowaga cukru we krwi Mir-Lek 75 g,
57. Ludowe Receptury dla wsparcia pracy wątroby Mir-Lek 75 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej Ewa Głuchowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EWA GŁUCHOWSKA współnik spółki cywilnej: EWKIDWIE oraz EWA KĘPCZYŃSKA prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EWA KĘPCZYŃSKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ EWKIDWIE, poprzez brak uwidocznienia cen 57 partii

towarów w sklepie zielarskim przy al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 10 w Warszawie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 23.03.2024 r. zwróciły się z prośbą o niewymierzanie kary pieniężnej za niedociągnięcia wykazane podczas kontroli, polegające na mało widocznej cenie na niektórych skontrolowanych towarach. Każdy towar w sklepie miał naniesioną na opakowaniu cenę i cenę jednostkową, co w opinii kontrolujących nie zawsze było widoczne z odległości i trzeba było wziąć towar do ręki, żeby je zobaczyć. Kontrolowane towary (olejki) są małych rozmiarów. W toku kontroli inspektorzy wnioskowali o uwidocznienie brakujących cen i cen jednostkowych kwestionowanych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, tj. oferowanie towarów bez uwidocznienia ich ceny, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności. W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, w sytuacji opisanej w piśmie przedsiębiorców ceny nie były widoczne dla klientów, tym samym nie spełniały wymagań w ww. przepisu. Okoliczność naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości została wzięta pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 57 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 partii towarów). Należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 08.02.2024 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Ewa Głuchowska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 15.11.2014 r. natomiast przedsiębiorca Ewa Kępczyńska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 15.11.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, iż nie uzyskały korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorcy poinformowali o wielkość przychodów oraz wielkość obrotów za rok poprzedni.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej Ewie Głuchowska prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA GŁUCHOWSKA współnik spółki cywilnej: EWKIDWIE oraz EWIE KĘPCZYŃSKA prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA KĘPCZYŃSKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ EWKIDWIE za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 600 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.

p.

3.

aa.