

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

PU.8361.7.2024

DECYZJA PO.65.ZSE.8.2024.KS

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d, art. 92 pkt. 5 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

DING HAO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka, nr 208, lok. 2 PIĘTRO, 02-390 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży przy Alei Krakowskiej 193 B Łazy ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku 10 partii sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy tj.:

1. Trymer Model SK-698, w ilości 45 szt., w cenie 30,00 zł/szt., o łącznej wartości 1350,00 zł,
2. Trymer Model SD-615, w ilości 55 szt., w cenie 28,00 zł/szt., o łącznej wartości 1540,00 zł,
3. Trymer Model SD-998, w ilości 38 szt., w cenie 35,00 zł/szt., o łącznej wartości 1330,00 zł,
4. Zestaw do golenia Model SK-132, w ilości 86 szt., w cenie 25,00 zł/szt., o łącznej wartości 2150,00zł,
5. Trymer Model SD-682, w ilości 59 szt., w cenie 23,00 zł/szt., o łącznej wartości 1357,00 zł,
6. Prostownica Model SK-951 w ilości 31 szt., w cenie 21,00 zł/szt., o łącznej wartości 651,00 zł,
7. Prostownica Model SK-973, w ilości 33 szt., w cenie 21,00 zł/szt., o łącznej wartości 693 ,00 zł,
8. Suszarka do włosów Model SK-3206, w ilości 40 szt., w cenie 15,00 zł/szt., o łącznej wartości 600,00zł,
9. Suszarka do włosów Model SK-3207, w ilości 18 szt., w cenie 30,00 zł/szt., o łącznej wartości 540,00zł,
10. Golarka Model SK-3007, w ilości 27 szt., w cenie 22,00 zł/szt., o łącznej wartości 594,00 zł.

Do ww. sprzętu, przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy;
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,

co narusza art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 11-24.01.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DING HAO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie ul. Grójecka, nr 208, lok. 2 PIĘTRO, 02-390 Warszawa.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży przy Alei Krakowskiej 193 B Łazy ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku 10 partii sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy tj.:

1. Trymer Model SK-698, w ilości 45 szt., w cenie 30,00 zł/szt., o łącznej wartości 1350,00 zł,
2. Trymer Model SD-615, w ilości 55 szt., w cenie 28,00 zł/szt., o łącznej wartości 1540,00 zł,
3. Trymer Model SD-998, w ilości 38 szt., w cenie 35,00 zł/szt., o łącznej wartości 1330,00 zł,
4. Zestaw do golenia Model SK-132, w ilości 86 szt., w cenie 25,00 zł/szt., o łącznej wartości 2150,00 zł,
5. Trymer Model SD-682, w ilości 59 szt., w cenie 23,00 zł/szt., o łącznej wartości 1357,00 zł,
6. Prostownica Model SK-951 w ilości 31 szt., w cenie 21,00 zł/szt., o łącznej wartości 651,00 zł,
7. Prostownica Model SK-973, w ilości 33 szt., w cenie 21,00 zł/szt., o łącznej wartości 693 ,00 zł,
8. Suszarka do włosów Model SK-3206, w ilości 40 szt., w cenie 15,00 zł/szt., o łącznej wartości 600,00 zł,
9. Suszarka do włosów Model SK-3207, w ilości 18 szt., w cenie 30,00 zł/szt., o łącznej wartości 540,00 zł,
10. Golarka Model SK-3007, w ilości 27 szt., w cenie 22,00 zł/szt., o łącznej wartości 594,00 zł.

Do ww. sprzętu, przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy;
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,

co narusza art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl przepisu art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: DING HAO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 3 udostępniania na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 12.02.2024 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stroną pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączonymi do niego odpowiednimi informacjami. Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązku utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacją odnośnie: potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych oraz zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Konsumentom pozbawieni ww. informacji mogli niezgodnie z przepisami prawa bądź z narażeniem zdrowia i środowiska rozporządzać sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisu jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 11.01.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca wycofał z obrotu zakwestionowane wyroby.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 05.02.2019 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakiej dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać

naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: DING HAO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka, nr 208, lok. 2 PIĘTRO, 02-390 Warszawa, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ww. ustawy należy wymierzyć karę pieniężną w wysokości **5 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706 ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. DING HAO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Grójecka nr 208, lok. 2 PIĘTRO, 02-390 Warszawa,
2. aa.