

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 28 lutego 2024 r.

BP.8361.229.2023

DECYZJA PO.41.USOZ.1.2024.KS

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022r. poz. 1854) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

EDC POTEREK SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska nr 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) z tytułu utrudniania przeprowadzenia organowi nadzoru rynku kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przeprowadzonej w dniach 08-21.12.2023., w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Poznańskiej 129/133 w Ożarowie Mazowieckim, poprzez nieprzekazanie organowi nadzoru żądanych dokumentów i tym samym uniemożliwiając mu podjęcia działań mających na celu usunięcie zagrożenia, jakie może stwarzać wyrób: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD 106, kod EAN 5901299943618*.

UZASADNIENIE

W dniach 08-21.12.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: EDC POTEREK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska nr 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

W toku kontroli prowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Poznańskiej 129/133 w Ożarowie Mazowieckim, ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca jest producentem wyrobu, mogącego stwarzać zagrożenie: *lampka biurkowa z klipsem esperanza, model ELD 106, kod EAN 5901299943618*.

W celu ustalenia źródła pochodzenia, stanu magazynowego, okresu i ilości wprowadzonych do obrotu oraz kierunków rozchodu wraz ze średnią ceną sprzedaży w odniesieniu do ww. wyrobu, pismem z dnia 08.12.2023 r. zażądali od kontrolowanego przedsiębiorcy dostarczenia:

- wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD;
- wszystkich faktur sprzedaży lub w przypadku dużej ilości faktur, zestawienia zawierającego, co najmniej: nr i datę faktury, pełną nazwę i adres odbiorcy (kontrahenta), ilość dostarczonych wyrobów;

- oświadczenia zawierającego informację o: roli przedsiębiorcy w obrocie ww. wyrobem (producent, importer, dystrybutor), ilości ww. wyrobów posiadanych na stanie magazynowym, całkowitej liczbie zakupionych i sprzedanych wyrobów, okresu w jakim wyrób był sprzedawany oraz średniej ceny sprzedaży ww. wyrobu.

W toku kontroli osoba upoważniona przedstawiła jedynie wydruk z komputerowego systemu magazynowego, z którego wynika, że na stanie spółki nie ma ww. wyrobu. Mimo przypomnień inspektorów, do dnia zakończenia kontroli, kontrolowany nie przedstawił wymaganych dokumentów.

Niedostarczenie organowi nadzoru żądanych dokumentów uniemożliwia mu podjęcie działań mających na celu usunięcie zagrożenia jakie może stanowić przedmiotowy wyrób. Powyższe jest niezgodne z art. 13 pkt 15 i pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz z art. 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 64 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organy nadzoru rynku prowadzą kontrole spełniania przez wyroby wymagań, kontrole w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia oraz kontrole w zakresie niezgodności formalnych (ust.1). Przedmiotowe kontrole ww. organ nadzoru rynku przeprowadza m.in. u podmiotów gospodarczych, zwanych dalej „kontrolowanymi” (ust.2).

Przez podmiot gospodarczy należy – w myśl art. 4 pkt 19 ww. ustawy - rozumieć producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

W myśl art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

W myśl art. 13 pkt 15 i pkt 16 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent jest zobowiązany udzielać na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku, informacji i udostępnić dokumentację w języku polskim, w postaci papierowej lub elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami (pkt 15) oraz współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (16).

W myśl art. 21 ust.1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, podmiot gospodarczy i prywatny importer wskazują odpowiednio każdy podmiot gospodarczy, któremu dostarczyli wyrób. Natomiast zgodnie z art. 21 ust.2 tej ustawy, podmiot gospodarczy i prywatny importer przechowują informacje, o których mowa w ust. 1, przez okres 10 lat od dnia dostarczenia wyrobu, o ile przepisy wdrażające unijne prawodawstwo harmonizacyjne nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Z kolei zgodnie z art. 21 ust. 2 ww. ustawy, kontrolę spełniania przez wyroby wymagań, kontrolę w zakresie

stwarzania przez wyroby zagrożenia lub kontrolę w zakresie niezgodności formalnych prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 95 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy oraz przedsiębiorca będący użytkownikiem wyrobu, który uniemożliwia lub utrudnia organowi nadzoru rynku przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1, art. 82 ust. 4 lub art. 84 ust. 8, podlega karze pieniężnej w wysokości do 30 000 zł.

Mając na uwadze, że przedsiębiorca EDC POTEREK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska nr 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki, poprzez nieprzekazanie organowi nadzoru żądanych dokumentów, uniemożliwił organowi podjęcie działań mających na celu usunięcie zagrożenia jakie stanowi przedmiotowy wyrób, należy uznać, iż ww. przedsiębiorca przedmiotowym działaniem utrudniał organowi nadzoru rynku przeprowadzenie kontroli.

W związku z powyższym 29.01.2024r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W zawiadomieniu pouczono stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 97 ust. 3 ww. ustawy i zważył co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzona do obrotu, oddana do użytku lub udostępniona na rynku, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach lub ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Producent w toku kontroli prowadzonej w dniach: 08-21.12.2023 r., nie przedstawił żądanych dokumentów dot. wyrobu mogącego stwarzać zagrożenie. W toku kontroli prowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Poznańskiej 129/133 w Ożarowie Mazowieckim, ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca jest producentem wyrobu, mogącego stwarzać zagrożenie tj.: lampka biurkowa z klipsem esperanta, model ELD 106, kod EAN 5901299943618. Z żądanych przez inspektorów dokumentów, tj wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD; wszystkich faktur sprzedaży lub w przypadku dużej ilości faktur, zestawienia zawierającego, co najmniej: nr i datę faktury, pełną nazwę i adres odbiorcy (kontrahenta), ilość dostarczonych wyrobów; oświadczenia zawierającego informację o: roli przedsiębiorcy w obrocie ww. wyrobem (producent, importer, dystrybutor), ilości ww. wyrobów posiadanych na stanie magazynowym, całkowitej liczbie zakupionych i sprzedanych wyrobów, okresu w jakim wyrób był sprzedawany oraz średniej cenie sprzedaży ww. wyrobu. W toku kontroli osoba upoważniona przedstawiła jedynie wydruk z komputerowego systemu magazynowego, z którego wynika, że na stanie spółki nie ma ww. wyrobu. Mimo przypomnień inspektorów, do dnia zakończenia kontroli, kontrolowany nie przedstawił wymaganych dokumentów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 08.09.2014r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 6 pkt 13 i pkt 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz w art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ww. ustawy.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

Strona nie przekazała informacji o upřednim ukaraniu za to samo zachowanie.

Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

W myśl art. 13 pkt 15 i pkt 16 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to na producencie spoczywa obowiązek udzielenia na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, informacji i udostępnienia dokumentacji w języku polskim, w postaci papierowej lub elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami, a także współpracowania w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu. W związku z powyższym strona przyczyniła się do powstania naruszenia – spowodowała je.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa:

Strona nie podjęła żadnych działań zmierzających do usunięcia skutków naruszenia.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła:

Strona nie poinformowała o wysokości osiągniętych korzyści.

Współpraca z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

W przedmiotowej sprawie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie prowadził postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub ust. 1a lub w art. 85 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 97 ust. 3 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: EDC POTEREK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska nr 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki, z uwagi na utrudnianie organowi nadzoru rynku przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w wysokości 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 98 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 98 ust. 7 ww. ustawy, kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. EDC POTEREK SPÓŁKA JAWNA, ul. Poznańska nr 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecka,
2. a/a.