

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 13 stycznia 2023 r.

DC.8361.198.2022

DECYZJA PO.402.C.281.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Lucynie Hoduń

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**LUCYNA HODUŃ 1) GASTRONOMIA – BAREK KAWOWY 2) Wspólnik Spółki Cywilnej
GOŚCINIEC NAD NARWIĄ**

oraz

Wojciechowi Hoduń

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**WOJCIECH HODUŃ 1) CUKIERNICTWO PRODUKCJA I SPRZEDAŻ LODÓW 2) Wspólnik
Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ,**

karę pieniężną w wysokości **1 300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorców placówce GOŚCINIEC NAD NARWIĄ w miejscowości Kikoły nr 2D, zakwestionowano 9 potraw i wyrobów, tj.:

DANIA GŁÓWNE

1. Golonka pieczona na kapuście podana z opiekanymi ziemniakami, chrzanem i musztardą,

MENU DLA DZIECI

2. Nagetssy z kurczaka, frytki, mizeria,

DESERY

3. Czekoladowe ciastko Brownie na ciepło podawane z sosem angielskim,
4. Strudel jabłkowy na ciepło z kulką waniliowych lodów,
5. Beza na musie owocowym z kremem mascarpone,
6. Deser lodowy z owocami, śmietaną i polewą,

DESER DNIA

7. Parfait chałwowe,

KARTA NAPOJÓW

Napoje zimne

8. Dzbanek soku.
9. Karafka wody z cytryną i miętą.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 18-26.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Lucyny Hoduń prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: LUCYNA HODUŃ 1) GASTRONOMIA – BAREK KAWOWY 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ oraz Wojciecha Hoduń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH HODUŃ 1) CUKIERNICTWO PRODUKCJA I SPRZEDAŻ LODÓW 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorców placówce GOŚCINIEC NAD NARWIĄ w miejscowości Kikoły nr 2D, zakwestionowano 9 potraw i wyrobów, tj.:

DANIA GŁÓWNE

1. Golonka pieczona na kapuście podana z opiekanymi ziemniakami, chrzanem i musztardą,

MENU DLA DZIECI

2. Nagetssy z kurczaka, frytki, mizeria,

DESERY

3. Czekoladowe ciastko Brownie na ciepło podawane z sosem angielskim,
4. Strudel jabłkowy na ciepło z kulką waniliowych lodów,
5. Beza na musie owocowym z kremem mascarpone,
6. Deser lodowy z owocami, śmietaną i polewą,

DESER DNIA

7. Parfait chałwowe,

KARTA NAPOJÓW

Napoje zimne

8. Dzbanek soku.
9. Karafka wody z cytryną i miętą.

W udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usług) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Natomiast § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy: Lucyna Hoduń prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: LUCYNA HODUŃ 1) GASTRONOMIA – BAREK KAWOWY 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ oraz Wojciech Hoduń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH HODUŃ 1) CUKIERNICTWO PRODUKCJA I SPRZEDAŻ LODÓW 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ, poprzez brak uwidocznienia ilości 9 potraw i wyrobów w placówce GOŚCINIEC NAD NARWIĄ w miejscowości Kikoły nr 2D, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z dnia 27.12.2022 r. poinformowały, iż wszystkie punkty zakwestionowane podczas kontroli zostały poprawione, o czym Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie, został poinformowany. Jednocześnie została przeprowadzona powtórna kontrola potwierdzająca usunięcie

nieprawidłowości. Strony oświadczyły, iż opłaciły mandaty karne oraz przekazali informację o obrocie zaznaczając jednocześnie, iż suma ta była o 50% niższa porównując do okresu z przed pandemii COVID-19. Ponadto strony przekazały informację o wielkości obrotów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę fakt usunięcia nieprawidłowości przez strony oraz informację o wielkości obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) nie określono ilości 9 potraw i wyrobów (sprawdzeniu poddano 115 potraw i wyrobów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotów:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorcy Lucyna Hoduń i Wojciech Hoduń prowadzą działalność gospodarczą od 01.03.1994 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę p. Lucynę Hoduń przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów i usług, natomiast nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez p. Wojciecha Hoduń przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości obrotów za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronu nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Lucynie Hoduń prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: LUCYNA HODUŃ 1)

GASTRONOMIA – BAREK KAWOWY 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ oraz Wojciechowi Hoduń prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH HODUŃ 1) CUKIERNICTWO PRODUKCJA I SPRZEDAŻ LODÓW 2) Wspólnik Spółki Cywilnej GOŚCINIEC NAD NARWIĄ, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]
3. aa.