

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, dnia 21 lutego 2024 r.

**DC.8361.228.2023**

## **DECYZJA PO.432.C.313.2023.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**"MONNARI TRADE" SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Łodzi, ul. Radwańska 6, 90-453 Łódź,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie „MONNARI” przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, zakwestionowano 15 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 18-24.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "MONNARI TRADE" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi.

W toku kontroli, w sklepie „MONNARI” przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, zakwestionowano 15 partii towarów:

1. Bluza damska 2 POWER JUMA260-000
2. Bluzka BAZA Z MON-BLUB012-015
3. Bluza ROSE MON-JUM0350-004
4. Bluza BLOCK MON-JUM0020-004
5. Bluzka dzianina AB BASE MON-TSH0315-013
6. Bluzka dzianina 2 NEW RED MON-TSH0477-013 Granatowy
7. Bluza damska HOMEWEAR JUMB020-004
8. Bluzka damska 10 PARTY BLUB240-020
9. Sweter 3 NEW BEIGE SWE1540-001 Ecrú
10. Sweter 3 NEW BEIGE SWE1530 Multi, Brąz/Camel

11. Kamizelka damski ROSE VES0041-015
12. Kurtka damska ORANGE JAC0490-M20
13. Kurtka PASTEL JAC0550-020
14. Sweter QN 9\_RETRO QNS0400-004 Różowy
15. Bluza damska BAZA-Z JUMA652-M19

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "MONNARI TRADE" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi, poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę ceny 15 partii towarów w sklepie „MONNARI” przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, pismem z 19.01.24 r., postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie z uwagi na fakt, iż w toku postępowania zauważył, że w sprawie zachodzą wątpliwości, co do zaprzestania naruszenia prawa przez stronę. Organ zobowiązał stronę do przekazania informacji o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 30.01.24 r. zawiadomił, iż sklep Monnari w Ciechanowie nie jest tzw. sklepem własnym, lecz prowadzony jest na zasadzie franczyzy przez [REDAKTOWANO]. Pełnomocnik poinformował, iż Spółka w salonach własnych wprowadziła nowe etykiety techniczne z oznaczeniem „ceny pierwotnej”, „najniższej ceny w ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz „ceny aktualnej”, co jest zgodne z przepisami i wytycznymi Prezesa UOKiK. Pełnomocnik podkreślił fakt, iż salon w Ciechanowie prowadzony jest przez niezależnego przedsiębiorcę, a spółka nie ma pełnych możliwości kontroli stosowanego tam systemu metkowania odzieży. Pełnomocnik przedsiębiorcy przekazał również informację, iż z informacji udzielonych przez panią [REDAKTOWANO] wynika, że w dniu 1 lutego 2024 r. cały asortyment zostanie wyposażony w nowe opisane powyżej etykiety. Ponadto pełnomocnik strony wniósł o doprecyzowanie z czego wynikają wątpliwości organu co do zaprzestania naruszenia prawa.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony oraz fakt podjęcia przez stronę działań naprawczych, w celu uzupełnienia brakujących informacji. Organ zauważa, iż materiał dowodowy zebrany w sprawie jednoznacznie wskazuje, że kontrolowanym przedsiębiorcą był "MONNARI TRADE" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi. Zarówno świadczy o tym fakt, iż sprawdzane towary były własnością spółki jak i fakt podpisania protokołu przez jej pracownika posługującego się pieczętą o treści: "MONNARI TRADE S.A. 90-453 Łódź, ul. Radwańska 6 NIP 725-17-84-741 CH MRÓWKA 2GMCI 06-400 Ciechanów, ul. Niechodzka 5". Ponadto kontrolowany nie złożył dowodów w sprawie świadczących o odpowiedzialności podmiotu prywatnego – [REDAKTOWANO]. Mając powyższe na uwadze, nie sposób uznać, że podmiotem zobowiązanym do przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług była [REDAKTOWANO]. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie bowiem wskazuje, że obowiązek uwidocznienia towarów spoczywał na stronie niniejszego postępowania administracyjnego. Organ zauważ, iż pełnomocnik strony w wystarczający sposób przekazał informacje dotyczące naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły

wszystkich kontrolowanych towarów (15 kwestionowanych towarów na 15 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwiał konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 18.10.2023 r. Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 30.01.24 r. poinformował, iż w dniu 1 lutego 2024 r. cały asortyment zostanie wyposażony w nowe etykiety (zgodne z przepisami i wytycznymi Prezesa UOKIK).

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że kontrolowana spółka została wpisana do Rejestru przedsiębiorców 18.12.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie

postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż w dniu 1 lutego 2024 r. cały asortyment zostanie wyposażony w nowe etykiety (zgodne z przepisami i wytycznymi Prezesa UOKIK), jednakże przedsiębiorca nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: "MONNARI TRADE" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [REDACTED]

[REDACTED] aa.