

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 05 lutego 2024 r.

**DC.8361.265.2023**

## **DECYZJA PO.11.C.10.2024.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

#### **LPP SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa nr 39/44, 80-769 Gdańsk**

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie Reserved Arkadia, al. Jana Pawła II 82, 00-175 Warszawa zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Woda perfumowana damska PETILLANT EAU DE PARFUM 100 ml,
2. Kurtka 3959C-99X-M,
3. Woda perfumowana damska CHICORY COFFEE 50 ml,
4. Kurtka 6317V-99X-M,
5. Spodnie 4407T-55J-M,
6. Komin 9268T-08X-ONE.

z uwagi na:

- brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-2), oraz ceny i ceny jednostkowej (dot. poz. 3) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776);
- niezgodność uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną (dot. poz. 4-6), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 06-12.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy LPP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa nr 39/44, 80-769 Gdańsk.

W toku kontroli w sklepie Reserved Arkadia, al. Jana Pawła II 82, 00-175 Warszawa zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Woda perfumowana damska PETILLANT EAU DE PARFUM 100 ml,
2. Kurtka 3959C-99X-M,
3. Woda perfumowana damska CHICORY COFFEE 50 ml,
4. Kurtka 6317V-99X-M,
5. Spodnie 4407T-55J-M,
6. Komin 9268T-08X-ONE.

z uwagi na:

- brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-2), oraz ceny i ceny jednostkowej (dot. poz.3) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług;
- niezgodność uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną (dot. poz. 4-6), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: LPP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, poprzez brak uwidocznienia ceny (dot. 2 pozycji), ceny i ceny jednostkowej (dot. 1 pozycji) oraz niezgodność uwidocznionych cen z cenami faktycznymi towarów (dot. 3 pozycji), w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie w sklepie Reserved Arkadia al. Jana Pawła II 82, 00-175 Warszawa, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 22.01.2024 r. wyjaśnił, iż uchybienia zidentyfikowane przez organ w toku kontroli (tj. brak wskazania na kilku produktach najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz ukazanie na metce ceny niższej lub wyższej niż cena produktu zakodowana na kasie) miały charakter jednostkowy – dotyczyły zaledwie kilku produktów – 6 metek przy około 800 skontrolowanych. Ponadto poinformował, iż nie jest to błąd systemowy i strona nie miała intencji wprowadzenia kogokolwiek w błąd. W sytuacji omyłki strona zawsze stosuje cenę korzystniejszą dla klienta. W związku z tym nie doszłoby do szkody po stronie klienta. Dodatkowo poinformował, iż spółka niezwykle poważnie podchodzi do wypełniania wymagań związanych z tzw. dyrektywą Omnibus. Ze względu na skalę działalności proces dostosowywania się do nowych wymagań jest bardziej skomplikowany i nawet mimo prawidłowego ułożenia procesu istnieje w jednostkowych sytuacjach ryzyko tzw. ludzkiego błędu związanego z metkowaniem produktów. Podkreślił, że spółka podjęła ogromne starania w celu prawidłowego oznaczania cen w nowy sposób w zgodzie z dyrektywą Omnibus, a zauważone uchybienia mają charakter wyłącznie incydentalny i nie są zamierzone. Zważając na fakt, że wskazane uchybienia nie miały charakteru zamierzonego, a także biorąc pod uwagę natychmiastowe usunięcie uchybień i to, że nie mogło dojść do szkody po stronie konsumenta, pełnomocnik wniósł o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 22.01.2024 roku i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, wskazane przez pełnomocnika (ludzki błąd związany z metkowaniem produktów), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Ponadto w odniesieniu do stanowiska pełnomocnika jakoby stwierdzone naruszenie prawa stanowiło niską szkodliwość czynu, organ wyjaśnia, iż brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen i tym samym konsument pozbawiony został istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Natomiast stwierdzona niezgodność uwidocznionych cen z cenami faktycznymi towarów uniemożliwiała ich bezpośrednie poznanie i wprowadzała konsumenta w błąd. Dodatkowo organ zauważa, że jest to kolejne stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Z tego powodu nie można mówić tutaj o znikomej szkodliwości prawa.

Ponadto wbrew twierdzeniu pełnomocnika, iż uchybienia zidentyfikowane przez organ w toku kontroli dotyczyły braku wskazania na kilku produktach najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz ukazanie na metce ceny niższej lub wyższej niż cena produktu zakodowana na kasie organ wyjaśnia, iż niniejsze postępowanie dotyczy braku uwidocznienia ceny, ceny jednostkowej oraz niezgodności uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. 2 pozycji), oraz ceny i ceny jednostkowej (dot. jednej pozycji) oraz niezgodność uwidocznionych cen z cenami faktycznymi towarów (dot. 3 pozycji), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczonej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 400) to stwierdzić należy, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednio poznanie konsumentowi, a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Natomiast stwierdzona niezgodność uwidocznionych cen z cenami faktycznymi towarów uniemożliwiała ich bezpośrednio poznanie i wprowadzała konsumenta w błąd. Mógł on podjąć niewłaściwą decyzję zakupową. Naruszenie zostało stwierdzone 06.12.2023 r. Pełnomocnik strony w piśmie z 22.01.2024 r. poinformował, iż nieprawidłowości zostały niezwłocznie naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

LPP SPÓŁKA AKCYJNA została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 14.02.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedsiębiorca naruszał w przeszłości przepisy z zakresu obowiązku informowania o cenach. Niemniej na gruncie niniejszej sprawy nie ma podstaw do zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona poinformowała, iż nie jest w stanie wskazać żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Pełnomocnik Spółki w piśmie z dnia 22.01.2024 roku poinformował, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie naprawione.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Poinformowano, o wysokości obrotów netto osiągniętych za 2023 r., w lokalu Reserved w CH Arkadia.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy LPP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [REDACTED], LPP SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Łąkowa nr 39/44, 80-769 Gdańsk,
2. aa.