

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 02 lutego 2024 r.

DO.8361.186.2023

DECYZJA PO.5.K.1.2024.KS

Na podstawie art. 104 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi,
ul. Pojezierska nr 90A, 91-341 Łódź,**

kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie Natura, przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 11 w Ostrołęce, 3 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, o wartości 115,95 zł tj.:

1. **Gel- Cream Eyeshadow. Creamy Beige 98, Maybelline** w ilości 1 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 9,99 zł;
2. **Eyeshadow Mini Power Palette Eye, Lip & Cheec 002 Sassy Rimmel** w ilości 2 szt., w cenie 24,99 zł/szt., wartości 49,98 zł;
3. **Soft eye pencil. Green sea PAESE** w ilości 2 szt., w cenie 27,99 zł/szt., wartości 55,98 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary w powyższym zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 27.09.2023 r. - 06.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, ul. Pojezierska nr 90A, 91-341 Łódź.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Natura, przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 11 w Ostrołęce, 3 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, o wartości 115,95 zł tj.:

1. **Gel- Cream Eyeshadow. Creamy Beige 98, Maybelline** w ilości 1 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 9,99 zł;

2. **Eyeshadow Mini Power Palette Eye, Lip & Cheec 002 Sassy Rimmel** w ilości 2 szt., w cenie 24,99 zł/szt., wartości 49,98 zł;
3. **Soft eye pencil. Green sea PAESE** w ilości 2 szt., w cenie 27,99 zł/szt., wartości 55,98 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje takie jak funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 Informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi poprzez udostępnienie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych wobec, których stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 04.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 10.01.2024 roku wniósł o uwzględnienie całości zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz incydentalnego charakteru zdarzenia. Ponadto poinformował, iż zakwestionowane produkty zostały wycofane ze wszystkich sklepów Spółki i zwrócone do magazynu centralnego skąd zostały odesłane do producentów.

Mazowiecki Wojewódzki, informuje, iż w toku postępowania administracyjnego z urzędu wziął pod uwagę całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym uwzględnił okoliczność naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne, w oznakowaniu, których stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji w języku polskim, dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Mogło dojść do

zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tej informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Naruszenie prawa stwierdzono 27.09.2023 r. W toku kontroli, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego podjęła dobrowolne działania wstrzymując od sprzedaży zakwestionowane partie produktów kosmetycznych pozostawiając je do dyspozycji Spółki. Ponadto pełnomocnik strony poinformował, iż zakwestionowane produkty zostały wycofane ze wszystkich sklepów Spółki i zwrócone do magazynu centralnego skąd zostały odesłane do producentów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 16.08.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej karę administracyjną na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych sygn. PO.333.K.43.2019.PC z dnia 17.12.2019 r.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku udostępnienia na rynku produktu kosmetycznego ze znajdującymi się na jego opakowaniu zewnętrznym informacjami zgodnie z art. 19 rozporządzenia nr 1223/2009. Strona w przypadku zakwestionowanych produktów kosmetycznych nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia, ale go nie spowodowała.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego podjęła dobrowolne działania wstrzymując od sprzedaży zakwestionowane partie produktów kosmetycznych pozostawiając je do dyspozycji Spółki. Ponadto pełnomocnik strony poinformował, iż zakwestionowane produkty zostały wycofane ze wszystkich sklepów Spółki i zwrócone do magazynu centralnego skąd zostały odesłane do producentów.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 115,95 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa jest znikoma. Naruszenie dotyczyło tylko 3 partii produktów kosmetycznych. Ponadto zakwestionowane produkty zostały wycofane ze sklepów Spółki. Dodatkowo,

zebrany materiał dowodowy oraz postępowanie strony dają podstawy twierdzić, iż naruszenie miało charakter incydentalny, który nie powinien mieć miejsca w przyszłości.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, przy ul. Pojezierskiej nr 90A, 91-341 Łódź z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, należy na podstawie art. 189f pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku udostępniania prawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych tj. stosownie do wymagań rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ██████████, NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Pojezierska nr 90A, 91-341 Łódź,
2. Aa.