

Warszawa, dnia 18 stycznia 2024 r.

DO.8361.201.2023

DECYZJA PO.430.C.311.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Tomaszowi Damięckiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Tomasz Damięcki Sklep odzieżowy

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie odzieżowym MOODO (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce, zakwestionowano 10 partii towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena w ciągu 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 30.10.2023 r. - 10.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasza Damięckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Damięcki Sklep odzieżowy.

W toku kontroli, w sklepie odzieżowym MOODO (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce, zakwestionowano 10 partii towarów:

1. SPODNIE JEANSOWE WOMEN'S JEANS ROZ. 38, KOD EAN: 5904152420400,
2. KURTKA DAMSKA WOMEN'S JACKET ROZ. L, KOD EAN: 5904152416830,
3. KURTKA DAMSKA LADIES JACKET ROZ. XS, KOD EAN: 5904152407807,
4. MARYNARKA DAMSKA WOMEN'S SUIT ROZ. XS, KOD EAN: 5904152424484,

5. SUKENKA DAMSKA LADIES DRESS ROZ. M, KOD EAN: 5904152410555,
6. SUKENKA DAMSKA LADIES DRESS ROZ. M, KOD EAN: 5904152423470,
7. JEANSY DAMSKIE WOMEN'S JEANS ROZ. XS, KOD EAN: 5904152419893,
8. KURTKA DAMSKA LADIES JACKET ROZ.S, KOD EAN: 5904152407869,
9. KAMIZELKA DAMSKA WOMEN'S VEST ROZ. XXL, KOD EAN: 5904152407418,
10. JEANSY DAMSKIE WOMEN'S JEANS ROZ. XL, KOD EAN: 5904152419688,

dla których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena w ciągu 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Tomasz Damięcki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Damięcki Sklep odzieżowy, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena w ciągu 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 10 towarów w sklepie odzieżowym MOODO (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 04.01.2024 r. poinformowała, iż jest franczyzobiorcą firmy Moodo z siedzibą w Gdańsku. Podniosła, iż nie ma żadnego wpływu na oznaczenia graficzne i ich treści odnośnie cen. Podkreśliła, iż otrzymała oznaczenia oraz instrukcje od wyżej wymienionej firmy, do których musiała się

zastosować. Dodatkowo poinformowała, że nie może stosować własnych oznaczeń jako franczyzobiorca, może stosować jedynie te, które otrzymał od franczyzodawcy. Strona nadmieniła również o zamknięciu z dniem 31.12.2023 r. sklepu Moodo mieszczącego się w galerii Bursztynowej przy ul. Generała Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce. Dodatkowo w ocenie strony oznaczenia będące na asortymencie nie przyniosły ani zysków ani strat. Przedsiębiorca poprosił o odstąpienie od nałożenia kary, ponieważ nie czuje się winny zaistniałym niedociągnięciom będących wynikiem polityki firmy Moodo. Strona do pisma załączyła: zestawienie obrotów za rok 2022 sklepu Moodo w Ostrołęce, oświadczenie wynajmującego potwierdzające likwidację sklepu oraz stanowisko firmy Moodo.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, w tym brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz informację o wielkości obrotów uzyskanych za rok 2022. Organ zauważył, iż umowa franczyzy nie ma znaczenia w przedmiotowej sprawie. Zebrany materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, iż prowadzącym działalność i tym samym kontrolowanym jak i sprzedającym towary był przedsiębiorca Tomasz Damięcki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Damięcki Sklep odzieżowy i to na nim ciąży obowiązek przestrzegania przepisów w zakresie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Wskazuje na to chociażby okoliczność, iż protokół kontroli został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania kontrolowanego, posługującego się pieczęcią o treści: „SKLEP MOODO Sklep Odzieżowy Tomasz Damięcki ul. Orlika 18, 06-300 Przasnysz NIP 761-135-04-80 Galeria Bursztynowa ul. Gorbatowa 28, 07-410 Ostrołęka”. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że kontrolowany nie złożył m.in. uwag do protokołu kontroli, co świadczy o tym, że nie miał zastrzeżeń w kwestii kontrolowanego podmiotu. Ponadto organ wziął pod uwagę fakt, iż kontrolowany sklep Moodo mieszczący się w galerii Bursztynowej przy ul. Generała Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce został zamknięty, co za tym idzie stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość wygasła samoistnie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena w ciągu 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 10 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (10 kwestionowanych towarów na 10 sprawdzanych w toku kontroli). Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę z dopiskiem „najniższa cena w ciągu 30 dni”, jedynie nie zastosował pełnego zapisu wymaganego

sformułowania, co mogło wprowadzić konsumenta w błąd. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 30.10.2023 r. Przedsiębiorca poinformował o zamknięciu z dniem 31.12.2023 r. sklepu Moodo mieszczącego się w galerii Bursztynowej przy ul. Generała Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Tomasz Damięcki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 04.07.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż oznaczenia będące na asortymencie nie przyniosły ani zysków ani strat.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości obrotów za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jedynie utrudniało konsumentowi odczytanie wymaganych informacji, nie był on ich jednak pozbawiony, a zatem można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ sklep odzieżowy MOODO (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce w którym stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości został zamknięty. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Tomaszowi Damięckiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Damięcki Sklep odzieżowy należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się pełny zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. aa.