

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 20 lutego 2024 r.

**DO.8361.217.2023**

## **DECYZJA PO.40.C.32.2024.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

#### **Magdalenie Stawskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PHU MIX-POL S.C MAGDALENA STAWSKA**

oraz

#### **Adamowi Korzeniowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PHU MIX-POL S.C. ADAM KORZENIOWSKI,**

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie przemysłowym MIX-POL przy ul. Bolesława Prusa nr 18 w Pruszkowie, stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych 45 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

### **UZASADNIENIE**

W dniach 20-28.12.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej: Magdaleny Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C MAGDALENA STAWSKA oraz Adama Korzeniowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C. ADAM KORZENIOWSKI.

W toku kontroli, w sklepie przemysłowym MIX-POL przy ul. Bolesława Prusa nr 18 w Pruszkowie, zakwestionowano 45 partii towarów, tj.:

1. Emalia akrylowa Śnieżka biały mat 0,4 l,
2. Lakier szybkoschnący Deco Color 400 ml,
3. Taśma malarska BLUE DOLPHIN niebieska 50 m,

4. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL10 jasna wanilia 2,5 l,
5. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL16 ciemny popielaty 2,5 l,
6. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL17 jasnoszary 2,5 l,
7. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL13 chłodny beton 2,5 l,
8. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL06 biały 2,5 l,
9. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL01 kość słoniowa 2,5 l,
10. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL02 porcelanowa biel 2,5 l,
11. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL07 lekko kremowy 2,5 l,
12. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL14 jasny popielaty 2,5 l,
13. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL20 grafitowy 2,5 l,
14. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL21 czarny 2,5 l,
15. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL26 morski turkus 2,5 l,
16. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL27 jasny niebieski 2,5 l,
17. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL03 melonowa biel 2,5 l,
18. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL04 szara biel 2,5 l,
19. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL08 letni brzoskwiniowy 2,5 l,
20. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL09 rozgrzany piasek 2,5 l,
21. Plamoodporna farba do wnętrz Magnat KL15 platynowy szary 2,5 l,
22. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka brązowy czekoladowy mat 800 ml,
23. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka brązowy mat 800 ml,
24. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka orzech średni połysk 800 ml,
25. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka wiśniowy połysk 800 ml,
26. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka mahoń połysk 800 ml,
27. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka czerwony połysk 800 ml,
28. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka pomarańczowy połysk 800 ml,
29. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka żółty połysk 800 ml,
30. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka orzech jasny połysk 800 ml,
31. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka zielony połysk 800 ml,
32. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka stalowy połysk 400 ml,
33. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka popielaty połysk 400 ml,
34. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka szary jasny połysk 400 ml,
35. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka czarny połysk 400 ml,
36. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka niebieski połysk 400 ml,
37. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka niebieski ciemny połysk 400 ml,
38. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka biały połysk 400 ml,
39. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka brązowy połysk 400 ml,
40. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka orzech średni połysk 400 ml,
41. Klej do lusterek Soudal 280 ml,
42. Listwy płyty klej montażowy Soudal 280 ml,
43. Uniwersalny klej montażowy profile listwy Soudal 280 ml,

44. Wodny klej montażowy sztukaterie, gzymsy, rozety 280 ml,

45. Neoprenowy klej montażowy panele listwy Soudal 280 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Magdalena Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C MAGDALENA STAWSKA oraz Adam Korzeniowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C. ADAM KORZENIOWSKI, poprzez brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych 45 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie przemysłowym MIX-POL przy ul. Bolesława Prusa nr 18 w Pruszkowie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu pouczono strony o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 01.02.2024 r. strony poinformowały o wielkości obrotów i przychodu za rok 2023. Organ wziął pod uwagę przekazane informacje.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych 45 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło wszystkich partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 20.12.2023 r. W dniach 09.01.2024 r. i 11.01.2024 r. poinformowano o uzupełnieniu brakujących cen oraz cen jednostkowych.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Magdalena Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C. MAGDALENA STAWSKA rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.01.2012 r. Natomiast przedsiębiorca Adam Korzeniowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C. ADAM KORZENIOWSKI rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.12.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony nie poinformowały o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniach 09.01.2024 r. i 11.01.2024 r. poinformowano o uzupełnieniu brakujących cen oraz cen jednostkowych.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :**

Strony poinformowały o wielkości obrotów i dochodu w 2023 r.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Magdalenie Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C MAGDALENA STAWSKA oraz Adamowi Korzeniowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PHU MIX-POL S.C. ADAM KORZENIOWSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

**1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. 

3. aa.