

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

DP.8361.168.2023

DECYZJA PO.424.C.305.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Płocku, ul. Górna 32, 09-402 Płock,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie GRAM przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie, zakwestionowano 20 towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 11-15.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Płocku, ul. Górna 32, 09-402 Płock.

W toku kontroli, w sklepie GRAM przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie, zakwestionowano 20 towarów:

1. Jogurt finexja kremowy Mascarpone malina Zott 130 g,
2. Płatki owsiane zwykłe Kupiec 400 g,
3. Płatki owsiane błyskawiczne Kupiec 400 g,
4. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,
5. Swojski makaron 4 jajeczny Babci Ani PPHU Anna Świderek 400 g,
6. Zupa jarzynowa Winiary 48 g,
7. Napój Jumi Jumi truskawka Gladio Sp. z o.o. 320 ml,

8. Wafle kakaowe Skawa Wadowice 360g,
9. Chipsy Lay's o smaku zielonej cebulki 130 g,
10. Pasta jajeczna ze szczypiorkiem Pastella Lisner 80 g,
11. Napój energetyzujący DZIK MANGO 500 ml,
12. Napój wielowocowy Kubuś Play jabłko, marchew, malina, limonka 400 ml,
13. Pasztet kremowy z pomidorami Podlaski Drosed S.A. 130 g,
14. Szprot w sosie pomidorowym Posejdon 300 g,
15. Śmietana 30% Primo Zott 200 g,
16. Płatki Mlekołaki Choco Chels Muszelki Lubella 250 g,
17. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 Days Super max Chipita Poland 110 g,
18. Piwo jasne Żywiec 5,5% obj. 500 ml,
19. Pierogi z serem Smak Mak 400 g,
20. Płatki Lubella Cinisy 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką” zastosowano jedynie informację: „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Płocku, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 20 towarów w sklepie GRAM przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary

pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona poinformowała, iż nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zostały natychmiast naprawione. Strona zmieniła informację dotyczącą ceny z „ostatnia najniższa cena” na prawidłową informację „najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Podkreśliła, iż błąd wynikał z niepełnego sformułowania informacji dotyczącej określenia ceny, natomiast sama cena produktu promocyjnego była prawidłowa. Zagwarantowała, iż dołoży wszelkich starań by podobne uchybienia nie miały już miejsca. Strona poprosiła o przychylne rozpatrzenie pisma oraz nienakładania kary finansowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę wyjaśnienia strony oraz podjęte działania naprawcze.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 20 towarów stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (20 kwestionowanych towarów na 20 sprawdzanych w toku kontroli). Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny oraz ceny jednostkowe towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową z dopiskiem „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA”, jedynie nie zastosował pełnego zapisu wymaganego sformułowania, co mogło wprowadzić konsumenta w błąd. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 11.09.2023 r. Strona poinformowała, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Płocku, ul. Górna 32, 09-402 Płock został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 21.10.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu art. 4 ustawy z

dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jedynie utrudniało konsumentowi odczytanie wymaganych informacji, nie był on ich jednak pozbawiony, a zatem można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Płocku, ul. Górna 32, 09-402 Płock należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się pełny zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GRAM SADECCY SPÓŁKA JAWNA ul. Górna 32, 09-402 Płock,

2. aa.