

Warszawa, dnia 22 stycznia 2024 r.

DP.8361.181.2023

DECYZJA PO.434.C.315.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w perfumerii DOUGLAS przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, zakwestionowano 20 partii towarów, ze względu na nieuwidocznienie zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” (dot. 20 towarów) oraz stwierdzono podanie niepoprawnej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką (dot. 1 towaru), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług – szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 16-23.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa.

W toku kontroli, w perfumerii DOUGLAS przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, zakwestionowano 20 partii towarów:

1. Krem przeciwzmarszczkowy CLINIQUE 50 ml, 1923331255120,
2. Odbudowujący krem odżywczy na noc Dr Irena Eris 50 ml, 5900717274211,
3. Wygładzające Oleo-serum Dr Irena Eris 30 ml, 5900717274419,
4. Woda toaletowa AZZARO CHROME 50 ml, 3351500020386,
5. Silnie napigmentowane cienie w dwóch wykończeniach KYLIE JENNER 10x0,9g, 4064941092803,
6. Podkład odbijający światło SPF 15 CLINIQUE, 30 ml, 020714879389,
7. Podkład wyrównujący koloryt skóry SPF 15 CLINIQUE, 30 ml, 020714324643,
8. Szampon suchy DOUGLAS, 150 ml 4036221702658,
9. Żel pod prysznic do ciała i włosów BIOTHERM HOMME, 200 ml, 3605540873502,
10. Szampon przeciwdziałający blaknięciu koloru 300 ml, JOICO COLORFUL, 074469517973,

11. Nabłyszczająca i wzmacniająca odżywka ochronna, 250 ml, JOICO DEFY DAMAGE 074469509169,
12. Krem do mycia twarzy Light cleansing DOUGLAS ESSENTIAL, 150 ml 4036221701538,
13. Zsynchronizowany wielozadaniowy kompleks regenerujący ESTE LAUDER 30 ml, 887167485471,
14. Tonik rozświetlający DOUGLAS ESSENTIAL 200 ml, 4036221700272,
15. Krem intensywnie odbudowujący na noc YOSKINE, 50 ml, 5900525058577,
16. Woda perfumowana PARADOXE PRADA 50 ml, 3614273760652,
17. Woda toaletowa, 50 ml CHEAP AND CHIC MOSCHINO, 8011003991143,
18. Maska rozświetlająca 75 ml DOUGLAS ESSENTIAL, 4036221611028,
19. Pianka do golenia BIOTHERM HOMME 200 ml, 3367729017212,
20. Pianka oczyszczająca delicate rose cleansing foam DOUGLAS ESSENTIAL 150 ml, 4036221701521.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” oraz stwierdzono podanie niepoprawnej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką (dot. poz. 5) co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia prawidłowego zapisu dotyczącego informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę ceny (dot. 20 partii towarów) oraz poprzez podanie niepoprawnej najniższej

ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką (dot. 1 partii towaru) w perfumerii DOUGLAS przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku – szczegóły powyżej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie został zastosowany art. 6 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o sygn. PO.170.C.106.2023 z dnia 23.08.2023 r. oraz PO.346.C.244.2023.MM z dnia 06.12.2023 r.

W związku z powyższym 21.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy we wniosku o przedłużenie terminu z 04.01.2023 r. zwrócił się z prośbą o przedłużenie wyznaczonego 7-dniowego terminu na przedstawienie na piśmie stanowiska w przedmiotowej sprawie, złożenie wniosków dowodowych oraz przekazanie wskazanych w zawiadomieniu informacji. W piśmie z 11.01.2024 r. przedstawił stanowisko w przedmiotowej sprawie, w którym wskazał, iż Spółka była przekonana, że zastosowany opis najniższej ceny z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki o treści „NajniżCena Z30Dni” jest prawidłowy i zgody z obowiązującymi przepisami prawa. Zwrócił uwagę, iż ani ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług ani rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie określają kryteriów decydujących o tym, jak powinno brzmieć oznaczenie najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Zdaniem pełnomocnika ustawodawca nie wymaga w szczególności używania w tym przypadku określonych zwrotów czy sformułowań, podczas gdy niejednokrotnie w innych przypadkach taki obowiązek jest przez przepisy wprost nakładany. W przypadku informowania o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką taki wymóg nie został wprowadzony. W opinii pełnomocnika obowiązek użycia ściśle określonych pojęć nie wynika także z dokumentu „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*”, w którym wskazano na możliwość posługiwania się opisem „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką” lub tożsamym. Powyższe zdaniem pełnomocnika prowadzi zatem do wniosku, iż sprzedawca może użyć również innych słów opisujących tę cenę, niż określone wprost w art. 4 ust. 2 ustawy, które będą oddawać sens i znaczenie przepisu. Pełnomocnik podkreślił, iż decyzja o zastosowaniu kwestionowanego zapisu przez Spółkę związana była z ograniczoną ilością miejsca, która przewidziana jest na metkach stosowanych w Perfumerii. Zwrócił uwagę, iż etykiety (metki) stosowane przez Spółkę w Perfumerii są umieszczane niejednokrotnie na bardzo małych produktach

np. na kredce do oczu czy szmince, stąd też jej rozmiar siłą rzeczy musi być niewielki. Powyższe powoduje, iż zamieszczane na niej informacje powinny być ograniczone do niezbędnego minimum, w przeciwnym razie zaburzona może zostać jej czytelność. Pełnomocnik podkreślił, iż chcąc zatem sprostać tym wymogom oraz jednocześnie zachować klarowność i jednoznaczność opisu najniższej ceny z 30 dni przed obniżką Spółka zdecydowała się na stosowanie tego opisu w wersji skróconej. Dodał, iż sam Prezes UOKIK w swoich Wyjaśnieniach wskazuje na możliwość stosowania opisu skróconego w sytuacji, gdy ze względów technicznych dostępne jest ograniczone miejsce na opis. Pełnomocnik wskazał, iż do chwili obecnej Klienci Perfumerii nie mieli żadnych zastrzeżeń lub wątpliwości dotyczących znaczenia zakwestionowanych przed organ opisu najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, co za tym idzie Spółka była przekonana, że zastosowany skrócony opis był w pełni czytelny dla klientów. Pełnomocnik wskazał, iż wobec stwierdzonego przez Organ uchybienia w powyższym zakresie Spółka zdecydowała się na dokonanie zmiany opisu najniższej ceny, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką z „NajniżCenaZ30dni” na opis pełny, czyli na opis o treści „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Opis ten jest nieco krótszy, iż opis wskazany przez Organ w Zawiadomieniu. Spółka zdecydowała się na wprowadzenie zapisu „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, jednakże zapis ten został wskazany w Wyjaśnieniach Prezesa UOKIK jako jeden z przykładowych dopuszczalnych opisów. Pełnomocnik podkreślił również fakt, iż tożsame uchybienie dot. oznaczenia najniższej ceny z 30 dni przed obniżką zostało uprzednio stwierdzone wobec Spółki. Z tego względu już wówczas Spółka wdrożyła rozwiązanie systemowe mające na celu poprawienie opisów najniższej ceny z 30 dni przed obniżką również w innych perfumeriach. Kontrolowana perfumeria na dzień przeprowadzenia kontroli nie zdążyła wdrożyć omawianego rozwiązania, stąd też na metkach widniały poprzednio obowiązujące opisy najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, jednak niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli zostały one odpowiednio zmienione. Pełnomocnik podkreślił, iż druga ze stwierdzonych nieprawidłowości dot. nieprawidłowej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką była wynikiem błędu ludzkiego i omyłki pisarskiej. Spółka w żadnym wypadku nie miała na celu wprowadzenie klientów w błąd, co do wartości poszczególnych cen i wysokości obniżki. Dodał, iż niezwłocznie po ujawnieniu ww. uchybienia najniższa cena z 30 dni przed obniżką została poprawiona. Pełnomocnik podkreślił, iż w ocenie Spółki istnieją wątpliwości czy doszło do naruszenia ustawy w zakresie realizacji obowiązku informowania o najniższej cenie z okresu 30 dni przed obniżką, jednakże w sytuacji nieuznania powyższych argumentów przez organ pełnomocnik zwrócił się z wnioskiem o wymierzenie Spółce kary, o której mowa w art. 6 przedmiotowej ustawy, w możliwie jak najniższej wysokości. Uzasadniając powyższy wniosek wskazał, że oba uchybienia stwierdzone przez organ miały charakter niezawiniony oraz incydentalny. Spółka była przekonana, iż skrócony zapis najniższej ceny z 30 dni przed obniżką jest prawidłowy, zgodny z przepisami prawa i w pełni czytelny dla klientów. Spółka pomimo faktu, iż są to nowe przepisy prawa starała się przyjąć rozwiązanie możliwie jak najlepiej pozwalające na spełnienie wymogów prawnych, zarówno w zakresie uwidaczniania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, jak również z punktu widzenia zapewnienia prezentacji cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, co za tym idzie działała zatem w jak najlepszej wierze. Pełnomocnik odnosząc się do uchybienia dot. uwidocznienia nieprawidłowej wartości najniższej ceny z 30 dni przed obniżką podniósł, iż naruszenie to miało charakter jednostkowy oraz wynikało tylko i wyłącznie z niezamierzonej

omyłki ludzkiej. Ponadto skala tego naruszenia była znikoma, ponieważ dotyczyła jednej partii towaru z 20 łącznie zakwestionowanych. Pełnomocnik podkreślił, iż różnica między ceną zaprezentowaną oraz ceną prawidłową wynosiła zaledwie 4 zł. Zaznaczył, iż prowadzenie sprzedaży w sposób w pełni zgodny z przepisami obowiązującego prawa jest dla Spółki kwestią priorytetową. Ponadto Spółka podejmuje szereg starań, aby rzetelnie i przejrzysto informować klientów o swoich ofertach, w tym o wysokości cen oferowanych produktów oraz o wysokości upustów. Pełnomocnik podkreślił, iż Spółka chcąc wyeliminować zaistnienie ponownych błędów przy uwidacznianiu cen wdrożyła szereg dodatkowych działań naprawczych. Ponadto Spółka liczy, że działania te pozwolą w przyszłości na wyeliminowanie ponownych niedociągnięć w zakresie prezentacji cen. Do pisma pełnomocnik strony załączył dokumentację zdjęciową dotyczącą uzupełnienia opisu najniższej ceny z 30 dni przed obniżką.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak błąd ludzki oraz omyłka pisarska, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Organ informuje, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Odnosząc się do argumentacji pełnomocnika strony, że przepisy nie nakładają obowiązku oznaczenia informacji przy użyciu określonych słów czy zwrotów trzeba wyraźnie podkreślić, że choć w istocie tak jest to jednak informacja uwidoczniiona przez przedsiębiorcę winna mieć treść o tożsamym znaczeniu, o którym mowa w przepisie. Organ zauważa, że w przedmiotowej sprawie użyty przez przedsiębiorcę skrót „najniżCenaZ30dni” nie ma takiego samego znaczenia jak zwrot „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, bowiem nie wskazano punktu odniesienia, od którego należy liczyć okres 30 dni. Tym samym informacja uwidoczniiona przez przedsiębiorcę nie może być uznana za pełną. W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKIK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php wskazano, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku: „Sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: „cena referencyjna”, „cena odniesienia”, „cena omnibus”, „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, „było”. Niedopuszczalne jest także posługiwanie się wyłącznie symbolem mającym oznaczać „najniższą cenę z 30 dni przed obniżką”. Odnosząc się do argumentu dot. stwierdzenia „Prezes UOKIK w Wyjaśnieniach pozwala na użycie opisu skróconego o treści „najniższa cena” w sytuacji, gdy ze względów technicznych dostępne jest ograniczenie miejsca na opis”. Należy mieć na uwadze fakt, że w powyższych Wyjaśnieniach odniesiono się jedynie do stron internetowych czy aplikacji mobilnych, a mianowicie „gdy w miejscu prezentacji informacji o obniżce ze względów technicznych dostępne jest **ograniczone miejsce** na opis (np. w wynikach wyszukiwania na platformie lub w sklepie

internetowym, w miniaturach produktów rekomendowanych, w aplikacji mobilnej sklepu) dopuszczalne jest skrócenie komunikatu do sformułowania „najniższa cena”. Pełne wyjaśnienie powinno być jednak łatwo dostępne dla konsumenta, np. na karcie produktu w przypadku przekierowania z wyników wyszukiwania, w tooltipie (dymku) w przypadku aplikacji. Powinno z niego wynikać, czy „najniższa cena” to najniższa cena z 30 dni przed obniżką czy też najniższa cena od rozpoczęcia oferowania towaru lub usługi.” W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli jednoznacznie stwierdzono, iż zakwestionowane towary nie zawierały pełnego zapisu dot. informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co należy uznać za naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Wskazać przy tym należy, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i zadbać o ich bieżące wykonywanie. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Mając na uwadze powyższe organ w toczącym się postępowaniu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące zaprzestania naruszenia prawa przez stronę oraz wagi i skali naruszenia przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej stosownie do przesłanek wymiaru kary określonych art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” (dot. 20 towarów) oraz stwierdzono podanie niepoprawnej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką (dot. 1 towaru), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (20 kwestionowanych towarów na 20 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia pełnego zapisu odnoszącego się do informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz podanie niepoprawnej najniższej

ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką utrudniało konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 16.10.2023 r. Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 11.01.2024 r. poinformował o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 08.10.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Decyzjami: PO.170.C.106.2023 z dnia 23.08.2023 r. oraz PO.346.C.244.2023.MM z dnia 06.12.2023 r. na przedsiębiorcę zostały nałożone kary pieniężne z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Pełnomocnik przedsiębiorcy przekazał informację o wielkości obrotu oraz przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej

kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.

2. aa.