

Warszawa, dnia 01 lutego 2024 r.

**DP.8361.192.2023**

**DECYZJA PO.2.C.2.2024.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Krzysztofowi Kujawskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**MINI DELIKATESY "SEZAM" KRZYSZTOF KUJAWSKI,**

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w Sklepie Mini Delikatesy SEZAM przy ul. Parkowej 8 w Lelicach, zakwestionowano 9 partii towarów, tj.

1. Paszтет ciechanowski Cedrob luz,
2. Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 50 g,
3. Kolendra cała Prymat 15 g,
4. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 1,4 l,
5. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 1,1 l,
6. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 0,43 l,
7. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 2,8 l,
8. Pojemnik kwadratowy Oscar Galicja 0,85 litra,
9. Makaron Łazanki Lubella 500 g.

z uwagi na:

- brak uwidocznienia ceny jednostkowej towaru sprzedawanego luzem (dot. poz. 1), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776);
- brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów (dot. poz. 2 i 3), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- brak uwidocznienia cen towarów (dot. poz. 4 – 8), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;

- niezgodność uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną (dot. poz. 9), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

## UZASADNIENIE

W dniach 30.10.2023 r. - 07.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Kujawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MINI DELIKATESY "SEZAM" KRZYSZTOF KUJAWSKI.

W toku kontroli w Sklepie Mini Delikatesy SEZAM przy ul. Parkowej 8 w Lelicach, zakwestionowano 9 partii towarów, tj.

1. Paszтет ciechanowski Cedrob luz,
2. Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 50 g,
3. Kolendra cała Prymat 15 g,
4. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 1,4 l,
5. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 1,1 l,
6. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 0,43 l,
7. Pojemnik prostokątny Ellie Galicja 2,8 l,
8. Pojemnik kwadratowy Oscar Galicja 0,85 litra,
9. Makaron Łazanki Lubella 500 g.

z uwagi na:

- brak uwidocznienia ceny jednostkowej towaru sprzedawanego luzem (dot. poz. 1), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług;
- brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów (dot. poz. 2 i 3), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- brak uwidocznienia cen towarów (dot. poz. 4 – 8), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- niezgodność uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną (dot. poz. 9), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się

na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: Krzysztof Kujawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MINI DELIKATESY "SEZAM" KRZYSZTOF KUJAWSKI, poprzez brak uwidocznienia cen 7 partii towarów, cen jednostkowych 2 partii towarów, ceny jednostkowej jednego towaru sprzedawanego luzem oraz uwidocznienie ceny 1 partii towaru, która była niezgodna z ceną faktyczną, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie Mini Delikatesy SEZAM przy ul. Parkowej 8 w Lelicach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 03.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 11.01.2024 r. strona wniosła pismo na adres poczty elektronicznej organu. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa, przedmiotowe pismo zostało pozostawione bez rozpoznania. Przepis ten stanowi, że podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Strona została pouczona o treści ww. przepisu w zawiadomieniu z dnia 03.01.2024 r.

W dniu 17.01.2024 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo strony z dnia 11.01.2024 r. Strona zwróciła się o odstąpienie od wymierzenia kary finansowej. Wyjaśniła, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia były spowodowane awarią drukarki komputera w momencie wprowadzania towarów do obrotu sklepowego. Strona wskazała, że uchybienia zostały usunięte poprzez wydrukowanie brakujących etykiet cenowych i umieszczenie ich na listwach cenowych. Poinformowała też, że uchybienia nie spowodowały dodatkowych

korzyści majątkowych ani strat. Do pisma dołączono kserokopię rocznego raportu z kasy fiskalnej za rok 2023 oraz oświadczenie doradcy podatkowego dot. braku możliwości podania wartości przychodu za rok 2023.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może wziąć pod uwagę powołanych w piśmie strony okoliczności związanych z awarią drukarki komputera w momencie wprowadzania towarów do obrotu sklepowego. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Organ z urzędu rozważył możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono:

- brak uwidocznienia cen 7 partii towarów oraz cen jednostkowych 2 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług,
- brak uwidocznienia ceny jednostkowej jednego towaru sprzedawanego luzem, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 5 ww. rozporządzenia,
- niezgodność uwidocznionej ceny jednego towaru z ceną faktyczną, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mimo, że naruszenia dotyczyły nieznaczej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (9 na sprawdzone 154 partie towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie. Natomiast niezgodność uwidocznionej ceny towaru z ceną faktyczną uniemożliwiła bezpośrednie poznanie ceny i wprowadzała konsumenta w błąd. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Naruszenia zostały stwierdzone w dniu 30.10.2023 r. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, że usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.06.1990 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że stwierdzone uchybienia nie spowodowały dodatkowych korzyści majątkowych ani strat. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, że usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :**

Strona poinformowała organ o wielkości obrotu za rok 2023 w Sklepie Mini Delikatesy SEZAM przy ul. Parkowej 8 w Lelicach.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszania, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Kujawskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: MINI DELIKATESY "SEZAM" KRZYSZTOF KUJAWSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]
2. aa.