

Warszawa, dnia 15 lutego 2024 r.

DP.8361.212.2023

DECYZJA PO.32.C.24.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Tomaszowi Klekowickiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

WIELOBRANŻOWA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWA (WDH) KLEKOWICKI TOMASZ

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym w Mijakowie 3A, 09-472 Słupno, zakwestionowano 24 partie towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 08-15.12.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasza Klekowickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WIELOBRANŻOWA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWA (WDH) KLEKOWICKI TOMASZ.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym w Mijakowie 3A, 09-472 Słupno, zakwestionowano 24 partie towarów:

1. Musztarda sarepska Ocetix 180 g,
2. Musztarda stołowa Ocetix 180 g,
3. Sos czosnkowy Roleski 300 g,
4. Majonez pomorski stołowy Ocetix 175 g,
5. Majonez pomorski stołowy Ocetix 260 g,
6. Majonez stołowy Kętrzyński 280 g,
7. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g,
8. Koncentrat pomidorowy Gama 190 g,
9. Ketchup łagodny Dawtona 450 g,

10. Ketchup pikantny Dawtona 450 g,
11. Ketchup łagodny Włocławek 480 g,
12. Ketchup pikantny Włocławek 480 g,
13. Serek wiejski lekki Piątnica 150 g,
14. Smalec wieprzowy AWEX 200 g,
15. Masło ekstra polskie Mlekovita 200 g,
16. Jogurt naturalny Primo Zott 180 g,
17. Jogurt naturalny Primo Zott 370 g,
18. Koncentrat barszczu czerwonego Krakus 300 ml,
19. Makaron Kokardki Lubella 400 g,
20. Makaron Świderki Lubella 400 g,
21. Groch łuskany połówki Kros 400 g,
22. Kasza jęczmienna mazurska Melvit 400 g,
23. Kasza gryczana prażona Janex 400 g,
24. Mąka ziemniaczana Piątnica 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Tomaszowi Klekowickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: WIELOBRANŻOWA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWA (WDH)

KLEKOWICKI TOMASZ poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 24 partii towarów w sklepie spożywczo – przemysłowym w Mijakowie 3A, 09-472 Słupno, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 19.01.2024 r. (wpływ do Inspektoratu: 25.01.2024 r.) poinformowała, iż nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli w sklepie spożywczo – przemysłowym w Mijakowie 3A, 09-472 Słupno spowodowane były niedopełnieniem obowiązków pracowników. Strona w okresie od 25.09.2023 r. do 13.12.2023 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim i nie miała możliwości sprawowania nadzoru nad pracownikami, którzy ograniczyli się do znakowania towarów tylko ceną sprzedaży bez przeliczenia na ceny jednostkowe. Strona oświadczyła, że używa programu KC Firma współpracującego z programem KC – Etykiety, który zapewnia wydruk właściwych cen. W okresie przebywania przedsiębiorcy na zwolnieniu lekarskim nastąpiła awaria funkcji umożliwiających prawidłowe wydrukowanie cen, o czym przedsiębiorca nie został poinformowany przez pracowników. Przedsiębiorca zaznaczył w piśmie, że w czasie trwania kontroli wszystkie towary zostały prawidłowo oznakowane. Ponadto strona poinformowała, że w związku z wyżej opisanymi nieprawidłowościami nie osiągnęła żadnych korzyści majątkowych, do strat zaliczyła koszty usługi informatycznej oraz materiałów eksploatacyjnych zużytych na wyeliminowanie nieprawidłowości. W załączeniu przedsiębiorca przesłał zestawienie przychodów i kosztów w roku obrotowym 2023 z potwierdzeniem przez biuro rachunkowe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak sytuacja zdrowotna oraz niedopełnienie obowiązków przez pracowników, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Tym samym organ informuje, iż wskazane przez stronę koszty związane z uzupełnieniem brakujących informacji nie mają wpływu na wymiar kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 24 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (24 partii na 102 sprawdzanych w toku kontroli) to jednak brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Należy przy tym zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 08.12.2023 roku. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 16.09.2000 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych, do strat w związku z naruszeniem obowiązków zaliczył koszty usługi informatycznej oraz materiałów eksploatacyjnych zużytych na wyeliminowanie nieprawidłowości. Organ informuje, iż wskazane przez stronę koszty związane z uzupełnieniem brakujących informacji nie mają wpływu na wymiar kary.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2023 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Tomaszowi Klekowickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: WIELOBRANŻOWA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWA (WDH) KLEKOWICKI TOMASZ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. 
2. aa.