

Warszawa, dnia 09 lutego 2024 r.

DR.8361.176.2023

DECYZJA PO.29.C.22.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

Paulinie Sokołowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SOKOŁOWSKA PAULINA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA

oraz

Ewie Wojsa

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

WOJSA EWA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA,

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Karczmie Baba Jaga, Kuczki-Kolonia 71, 26-634 Gózd, stwierdzono brak określenia ilości 21 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 15-26.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Pauliny Sokołowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SOKOŁOWSKA PAULINA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA oraz Ewy Wojsa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WOJSA EWA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA.

W toku kontroli, w Karczmie Baba Jaga, Kuczki-Kolonia 71, 26-634 Gózd, zakwestionowano 21 potraw lub wyrobów, tj.:

- w grupie PRZYSTAWKI

1. Pieczarki w cieście,

- w grupie DODATKI

2. Zestaw sosów (pomidorowy, czosnkowy)
 3. Pieczywo,
 4. Ketchup,
 5. Musztarda,
 6. Chrzan,
 7. Majonez,
- w grupie NAPOJE GORĄCE
8. Herbata Dilmah owocowa,
- w grupie PIWO BECZKOWE
9. Sok do piwa,
- w grupie KARTA DRINKÓW
10. Aperol Spritz,
 11. Zachód Słońca,
 12. Tequila Sunrise,
 13. Malibu Sunrise,
 14. BMW,
 15. Ocean Water,
 16. Sweet Dreams,
 17. Manhattan,
 18. Gin z tonikiem,
 19. Drink,
- w grupie SHOT
20. Wściekły pies,
 21. Posoka.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Paulina Sokołowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SOKOŁOWSKA PAULINA wspólnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA oraz Ewa Wojsa prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: WOJSA EWA wspólnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA, poprzez brak określenia ilości 21 potraw lub wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Karczmie Baba Jaga, Kuczki-Kolonia 71, 26-634 Gózd, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 06.02.2024 r. wskazano, że w przypadku Dodatków (poz. 2 – 7) oraz Soku do piwa (poz. 9) brak ilości wynika z faktu, że cena jest podana za porcję, ale klient może dobierać dany produkt w takiej ilości, w jakie sobie życzy lub korzystać z opcji dolewki. Natomiast w przypadku Herbaty Dilmah owocowej (poz. 8), ilość jest taka sama jak przy Herbacie Dilmah, więc przedsiębiorcy uznali, że nie ma potrzeby powtarzać tej informacji. Odnosząc się do braku określenia ilości potraw lub wyrobów w grupie Karta drinków wskazano, że na stołach są rozmieszczane dodatkowe karty z podaną ilością i składem drinków. Niemniej w dniu kontroli, ze względu na wczesną porę, nie zostały jeszcze rozłożone na stołach, tylko leżały na barze w dobrze dostępnym i widocznym miejscu. Ponadto podkreślono, że obsługa zawsze służy pomocą i posiada wiedzę na temat gramatur i cen sprzedawanych potraw lub wyrobów. W piśmie wskazano też, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, strony nie uzyskały żadnych korzyści oraz przekazano informację o przychodzie za rok 2023.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy podkreślić, że w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono, że w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii nie określono ilości potraw lub wyrobów w grupie Karta drinków. Jeśli strony nie zgadzały się z ustaleniami protokołu kontroli, to miały prawo wnieść do niego uwagi. Strony nie skorzystały jednak z tego prawa. Tym samym

należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Organ wskazuje, że na przedsiębiorcach świadczących usługi gastronomiczne spoczywa obowiązek określenia ilości potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Na gruncie niniejszej sprawy brak było podstaw, by stwierdzić, że podobne potrawy lub wyroby, stanowiące odrębne pozycje w cenniku, są oferowane w takiej samej ilości. Nie sposób też uznać, że wiedza pracowników na temat gramatur i cen oraz możliwość skorzystania z ich pomocy, zwalnia z obowiązku określenia ilości potraw lub wyrobów w cenniku. Z obowiązku tego nie zwalnia też możliwość korzystania przez klientów z opcji dokładki lub dolewki.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę informację o przychodzie za rok 2023 oraz okoliczność, że strony nie uzyskały żadnych korzyści z tytułu naruszenia obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono brak określenia ilości 21 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 223 potrawy lub wyroby). Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.09.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ilości potraw lub wyrobów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Paulina Sokołowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SOKOŁOWSKA PAULINA wspólnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.12.2005 r. Natomiast przedsiębiorca Ewa Wojsa prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: WOJSA EWA wspólnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA

rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 03.07.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony poinformowały, że nie uzyskały żadnych korzyści z tytułu naruszenia obowiązków. W toku kontroli uzupełniono brakujące ilości potraw lub wyrobów.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strony poinformowały organ o wielkości przychodu za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie jest spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej: Paulinie Sokołowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SOKOŁOWSKA PAULINA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA oraz Ewie Wojsa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WOJSA EWA współnik spółki cywilnej "SOMI" KARCZMA BABA JAGA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]

3. aa.