

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

DR.8361.177.2023

DECYZJA PO.30.C.23.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Magdalenie Bernady

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Magdalena Bernady WSPÓLNIK W SPÓLCE CYWILNEJ KARCZMA CUDA WIANKI

oraz

Marcinowi Bernady

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

MARCIN BERNADY,

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Karczmie Cuda Wianki, Karszówka 29A, 26-634 Gózd, stwierdzono brak określenia ilości 36 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 20-28.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej: Magdaleny Bernady prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Bernady WSPÓLNIK W SPÓLCE CYWILNEJ KARCZMA CUDA WIANKI oraz Marcina Bernady prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN BERNADY.

W toku kontroli, w Karczmie Cuda Wianki, Karszówka 29A, 26-634 Gózd zakwestionowano 36 potraw lub wyrobów, tj.:

- w grupie NAPOJE

1. Kompot,
2. Świeży sok pomarańczowy,

- w grupie NAPOJE GORĄCE

3. Kawa Americano,
4. Kawa Biała,
5. Kawa Cappuccino,
6. Kawa Cafe Latte,
7. Herbata Ahmad,
8. Herbata Ahmad smakowa,

- w grupie DRINKI

9. Aperol Spritz,
10. Limoncello Spritz,
11. Mohito,
12. Pornstar Martini,
13. Espresso Martini,
14. Jagerbomb,
15. Blue Hawaii,
16. Margerita truskawkowa,
17. Sex on the beach,
18. Shoty Królowej,

- w grupie WINA

19. Torrae del Sale Primitivo (butelka),
20. Bagnasco Bonarda (butelka),
21. Wino domu „Cuda Wianki” Marco Figini Barbera (butelka),
22. Amboscato Rosso (butelka),
23. Ambo Bianco Savignon Blanc (butelka),
24. Bagnasco Riesling (butelka),
25. Wino domu „Cuda Wianki” Marco Figini Pinot Nero (butelka),
26. Amboscato Rose (butelka),
27. Prosecco Soligo Extra Dry (butelka),
28. Torrae del Sale Primitivo (kieliszek),
29. Bagnasco Bonarda (kieliszek),
30. Wino domu „Cuda Wianki” Marco Figini Barbera (kieliszek),
31. Amboscato Rosso (kieliszek),
32. Ambo Bianco Savignon Blanc (kieliszek),
33. Bagnasco Riesling (kieliszek),

34. Wino domu „Cuda Wianki” Marco Figini Pinot Nero (kieliszek),
35. Amboscato Rose (kieliszek),
36. Prosecco Soligo Extra Dry (kieliszek).

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Magdalena Bernady prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Bernady WSPÓLNIK W SPÓŁCE CYWILNEJ KARCZMA CUDA WIANKI oraz Marcin Bernady prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN BERNADY, poprzez brak określenia ilości 36 potraw lub wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Karczmie Cuda Wianki, Karszówka 29A, 26-634 Gózd, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 24.01.2024 r. strona poinformowała, że brakujące ilości potraw lub wyrobów zostały uwidocznione w toku kontroli. Strona wskazała też, że poz. 19-36 (wina) były oznaczone w karcie menu symbolem butelki oraz kieliszka. W tym kontekście wyjaśniła, że przyjmuje się, że butelka wina to 0,75 l, kieliszek to 0,1 l. Do pisma dołączono aktualną kartę menu oraz wydruk z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2022 r.

W ocenie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, nie sposób zgodzić się poglądem, że butelka wina lub kieliszek mają ustandaryzowane pojemności. Wino jest często oferowane w butelkach o pojemności 750 ml, ale nie jest to ogólnie przyjęty i obowiązujący standard, który wykluczałby możliwości sprzedaży wina w butelkach o innej pojemności. Natomiast kieliszki, w zależności od ich rodzaju, producenta i przeznaczenia, mogą mieć różne pojemności. Należy też podkreślić, że jeśli strona nie zgadzała się z ustaleniami protokołu kontroli, to miała prawo wnieść do niego uwagi. Strona nie skorzystała jednak z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Organ wziął pod uwagę okoliczność związaną z uzupełnieniem brakujących ilości potraw lub wyrobów w toku kontroli. Odnosząc się natomiast do dołączonego wydruku z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2022 r., należy zauważyć, że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z 12.01.2024 r. strony zostały wezwane do przekazania informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły, czyli rok 2023.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli twierdzono brak określenia ilości 36 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 133 potrawy lub wyroby). Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 20.09.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ilości potraw lub wyrobów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Magdalena Bernady prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Bernady WSPÓLNIK W SPÓŁCE CYWILNEJ KARCZMA CUDA WIANKI rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 15.07.2013 r. Natomiast przedsiębiorca Marcin Bernady prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN BERNADY rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.01.2023 r.

Organ zauważa, że wpisany do CEIDG przedsiębiorca Marcin Bernady prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN BERNADY naruszył przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli. Niemniej, z uwagi na okoliczność, że wskazany przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej z doświadczonym przedsiębiorcą (tj. prowadzącym działalność gospodarczą od 15.07.2013 r.), na gruncie niniejszej sprawy brak podstaw do zastosowania art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony nie poinformowały o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W toku kontroli uzupełniono brakujące ilości potraw lub wyrobów.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona przekazała wydruk z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2022 r, z którego wynika wysokość osiągniętego przychodu. Organ zauważa, że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania

administracyjnego z 12.01.2024 r. strony zostały wezwane do przekazania informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły, czyli rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich

UE:

Powyższa przesłanka nie jest spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom

(Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej: Magdalenie Bernady prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Bernady WSPÓLNIK W SPÓŁCE CYWILNEJ KARCZMA CUDA WIANKI oraz Marcinowi Bernady prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN BERNADY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 

3. aa.