

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

DS.8361.146.2023

DECYZJA PO.422.C.303.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**"NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Dębicy, Pustynia 84 G, 39-200 Dębica**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie firmowym OLIMP STORE w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach zakwestionowano 7 partii towarów z uwagi na fakt, iż uwidocznione ceny jednostkowe wyliczone są nieprawidłowo, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 16-25.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy, Pustynia 84 G, 39-200 Dębica.

W toku kontroli, w sklepie firmowym OLIMP STORE w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach zakwestionowano 7 partii towarów :

1. WHEY PROTEIN COMPLEX 600g,
2. PRO WHEY SHAKE 700g,
3. SYSTEM PROTEIN 80 700g,
4. WHEY PROTEIN COMPLEX DOUBLE CHOCO 2,27 kg,
5. CREATINE XPLODE 260g,
6. WHEY PROTEIN COMPLEX 700g,
7. 100% NATURAL WHEY PROTEIN CONCENTRATE 700g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, że uwidocznione ceny jednostkowe wyliczone są nieprawidłowo, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy "NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy, poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych 7 partii towarów w sklepie firmowym OLIMP STORE w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Spółka w piśmie z dnia 21.12.23 r. poinformowała, iż jest świadoma stwierdzonych uchybień i podjęła działania mające na celu ich eliminację oraz działania, które mają zapewnić niepowtórzenie się podobnych uchybień w przyszłości. Strona podkreśliła, że błędy stwierdzone podczas kontroli, nastąpiły wyłącznie na skutek błędu ludzkiego (mającego charakter „matematyczny”) popełnionego na etapie przygotowywania „cenówki”. Nie miał on na celu wprowadzenia konsumentów w błąd. Strona zwróciła również uwagę na skalę stwierdzonych uchybień – nieprawidłowości zostały stwierdzone w zakresie 7 produktów, a w tego rodzaju punktach sprzedaży w galeriach handlowych znajduje się z reguły ok. 200 różnego rodzaju produktów.

Powyższe zdaniem strony świadczy, iż przedmiotowa nieprawidłowość miała charakter przypadkowy. Spółka przekazała informację o wielkości przychodu za okres 01.01.2022 r.- 31.12.2022 r. z tytułu sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz wielkość przychodu kontrolowanego punktu sprzedaży, a także informację o łącznym przychodzie ze sprzedaży zakwestionowanych 7 produktów. Do pisma Spółka załączyła rachunek zysków i strat oraz oświadczenie o przychodach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak błąd ludzki, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ informuje, że przekazane przez stronę informacje, zostały wzięte pod uwagę przez organ w toku postępowania. Dodatkowo z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa, przy uwzględnieniu wagi i skali naruszenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów 7 partii towarów na 12 sprawdzanych w toku kontroli. Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości asortymentu, a w większości przypadków uwidoczniła cena jednostkowa była zbliżona do właściwej, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 16.08.2023 r. Spółka poinformowała o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że "NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy, Pustynia 84 G, 39-200 Dębica został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 11.05.2005 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu art. 4 ustawy z dnia 9 maja

2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości przychodów za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznaczącej ilości towarów, a dodatkowo odnosiły się jedynie do błędnie wyliczonych cen jednostkowych, przy jednoczesnym uwidocznieniu informacji o cenie towarów, waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy "NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy, Pustynia 84 G, 39-200 Dębica należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "NUTRIFARM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Pustynia 84 G, 39-200 Dębica,
2. aa.