

Warszawa, dnia 08 stycznia 2024 r.

DS.8361.152.2023

DECYZJA PO.366.C.264.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

PAKO LORENTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą miejscowości Gospodarz, Gospodarz nr 59A, 95-030 Rzgów,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w salonie Pako Lorente w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 21 rodzajów towarów, ze względu na uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez uwidocznienie kilku cen bez wskazania, ich charakteru, w tym wskazania najniższej ceny towaru która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 22-31.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PAKO LORENTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą miejsc. Gospodarz.

W toku kontroli, w salonie Pako Lorente w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 21 rodzajów towarów:

1. Koszulka męska M21WF-TL-048-B-
2. Sweter męski granat P23SB-2X-001-I-00000M
3. Koszula męska P20SB-1K-005-N-S0000
4. Sweter męski pomarańczowy P23SB-2X-001-P-00000M
5. Bluza męska C22WF-2B-001-Z-00000L
6. Bluza męska C22WF-2B-002-S-00000S
7. Koszula męska P22SF-1X-026-B-S
8. Spodenki męskie pomarańczowe C22SF-WS-003-P-0
9. Spodenki męskie C22WF-WD-001-A-00000M
10. Spodenki męskie P22SF-WX-022-Z-S
11. Koszula męska P22SF-1X-048-W-S0000M

12. Spodenki męskie P22SF-WS-005-A-00000S
13. Koszula męska P22SF-1X-040-Z-S
14. Koszula męska P22SF-1K-018-B-S
15. Koszula męska P22SF-1X-029-X-S
16. Koszula męska P22SF-1X-011-Z-S
17. Koszula męska P22SF-1X-021-B-S
18. Koszula męska P23SF-1X-014-B-S
19. Koszula męska P23SF-1X-016-B-S
20. Koszula męska P23SF-1X-015-B-S
21. Koszula męska P22SF-1X-006-N-S

dla których stwierdzono uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez uwidocznienie kilku cen bez wskazania, ich charakteru, w tym wskazania najniższej ceny towaru która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: PAKO LORENTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Gospodarz poprzez uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości tj. uwidocznienie kilku cen bez wskazania, ich charakteru, w tym wskazania najniższej ceny towaru która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 21 rodzajów towarów w salonie Pako Lorente w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości,

umożliwiający porównanie cen oraz uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 15.11.2023 r. pełnomocnik strony zwrócił się o wydłużenie wskazanego w zawiadomieniu terminu na zapoznanie się z aktami sprawy, przedstawienie stanowiska w sprawie oraz przekazanie informacji w zakresie uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków oraz wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze zasadę wysłuchania strony tj. zapewnienia jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, pismem z 06.12.2023 r. przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do 08.01.2024 r.

W piśmie z 15.12.2023 r. pełnomocnik strony wskazał, że informacje wyjaśniające sposób prezentowania trzech cen na metkach i oznaczenie kolorów zostały umieszczone w ekspozytorach znajdujących się w sąsiedztwie promocyjnych produktów na sali sprzedażowej salonu. Dodatkowo takie same informacje wyjaśniające sposób prezentowania trzech cen na metkach były umieszczone w przymierzalni dla klientów w postaci kartek A4 naklejonych na każdym z luster oraz przy kasie. Pełnomocnik strony ocenił, że wywieszki informujące o obniżce cen były umieszczone bezpośrednio przy produktach, których dotyczą. Cena regularna i cena promocyjna znajdowały się w bezpośrednim sąsiedztwie, umożliwiającym porównanie cen. Natomiast komunikat w takiej formie, uzupełniony o informacje z objaśnieniem kolorów naklejek, ocenił za czytelny i niewzbudzający wątpliwości.

Organ zauważa, że prezentowanie na metkach trzech cen w różnych kolorach, bez ich objaśnienia nie może zostać uznane za uwidocznienie cen w sposób w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Faktu tego nie zmienia okoliczność związana z umieszczeniem na sali sprzedażowej, przy kasach i w przymierzalniach informacji z objaśnieniem znaczenia cen i kolorów umieszczonych na metkach. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę oraz informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informacje dot. objaśnień stosowanych cen winny zatem znajdować się przy nich i jednoznacznie wskazywać czego dotyczą a przede wszystkim konsument powinien mieć jasną nie budzącą wątpliwości informację, która

uwidoczniona wartość pieniężna stanowi cenę towaru oraz jasne informacje dot. pozostałych wartości. Umieszczenia wyjaśnień w przymierzalni czy przy kasach nie może zatem być uznane za wystarczające.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że w informacjach umieszczonych na sali sprzedażowej oraz przy kasach posłużono się nieznanymi ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz niezrozumiałymi sformułowaniami, tj. cena SALE oraz cena omnibus.

Ponadto w piśmie wskazano, że strona nie zgadza się z twierdzeniem zawartym w protokole kontroli o braku uwidocznienia na wywieszkach informacji o najniższej cenie badanych towarów w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Pełnomocnik strony twierdzi, że strona komunikowała najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki za pomocą naklejek, w odznaczającym się zielonym kolorze. Wskazano też, że ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług nie wskazują wprost, w jaki sposób i za pomocą jakich sformułowań sprzedawcy mieli informować o najniższej cenie w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Dopiero w wytycznych Prezesa UOKiK wskazano, jak informować o obniżkach. Oceniono przy tym, że wytyczne te nie stanowią przepisów wykonawczych do ustawy i nie mają żadnej mocy prawnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do powyższego wskazuje, że w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. W przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Ponadto organ nie podziela oceny wyrażonej w piśmie pełnomocnika strony, że ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług nie wskazują wprost, w jaki sposób i za pomocą jakich sformułowań sprzedawcy mieli informować o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przepis ten wprost wskazuje sformułowanie, jakim powinien posłużyć się przedsiębiorca oraz miejsce jego uwidocznienia, tj. obok informacji o obniżonej cenie. W myśl § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Oznacza to, że jako bezpodstawne należy uznać twierdzenie, że dopiero w wytycznych Prezesa UOKiK wskazano, jak informować o obniżkach.

Dodatkowo pełnomocnik strony zwrócił się o umorzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.). Ponadto w piśmie pełnomocnik zwrócił się też o zastosowanie art. 189 § 1 pkt 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toczącym się postępowaniu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące zaprzestania naruszenia prawa przez stronę oraz wagę i skalę naruszenia przy ustalaniu

wysokości kary pieniężnej stosownie do przesłanek wymiaru kary określonych art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Należy zauważyć, iż strona nie wskazała okoliczności świadczących o bezprzedmiotowości prowadzonego postępowania, co za tym idzie organ nie dopatrył się przyczyn, które uzasadniałyby zastosowanie art. 105 § 1 kpa. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen 21 rodzajów towarów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez uwidocznienie kilku cen bez wskazania ich charakteru, w tym wskazania najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe utrudniało bezpośrednie poznanie cen oraz porównanie najniżej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z ceną aktualną i dokonanie oceny rzeczywistej wielkości obniżki i czy oferta jest korzystna dla konsumenta. Stwierdzone naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli. Tym samym uznać należy, że interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 22.08.2023 r. W toku kontroli, nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 15.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ uwzględnił przekazaną przez pełnomocnika strony informację o wielkości obrotów i przychodów za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: PAKO LORENTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Gospodarz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.

2. aa.