

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCCI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

DS.8361.168.2023

DECYZJA PO.428.C.309.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

NIPPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w miejscowości Czerśl, Czerśl 4, 21-400 Łuków,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w salonie z bielizną NIPPLEX przy ul. Jana Kilińskiego 5 w Siedlcach, zakwestionowano 20 rodzajów towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót: „Najniższa cena ostatnich z 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 18-26.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NIPPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Czerśl, Czerśl 4, 21-400 Łuków.

W toku kontroli, w salonie z bielizną NIPPLEX przy ul. Jana Kilińskiego 5 w Siedlcach, zakwestionowano 20 rodzajów towarów:

1. Biustonosz HESTIA HES-GRN-BIU 4415\336
2. Biustonosz ESTERA EST-GRF-BP 3922\404
3. Biustonosz LAURA LAU-ZIE-BP 3920\822
4. Biustonosz CLARISA CLS-KAR-BD 2522\206
5. Biustonosz ZOYA ZOY-LAZ-BP 4121\351
6. Biustonosz ELISABETH Soft ELI-KAR-BO 3522\350

7. Biustonosz ZORA Soft ZOR-FIO-BO 1222\104
8. Figi damskie ZAFIRA ZAF-BUR-DZ 4921\463
9. Figi damskie LARA LAR-MLE-DZ40 2723\150
10. Figi damskie LORENZA LOR-GRN-DZ 323\521
11. Figi damskie BIANCA BIA-CZE-DZ 1222\90
12. Figi damskie EMILY EMI-ZIE-DB 4522\433
13. Figi damskie LIVIA LIV-AQU-DF 2821\226
14. Biustonosz LIDIA BIG LID-ROZ-BF25 623\498
15. Biustonosz MADONNA BIG MAD-CAP-BF25 1823\115
16. Biustonosz TATIANA BIG TAT-BIA-BF 720\62
17. Biustonosz LIVIA Soft LIV-CZA-BO 3022\305
18. Biustonosz ESTERA Soft EST-GRF-BO 4122\403
19. Biustonosz CARMELA CAR-PIA-BD 1522\118
20. Biustonosz ESTERA BIG EST-GRF-BF 4222\402

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, przy podanej kwotowo wartości, uwidoczniono informację: „Najniższa cena ostatnich z 30 dni”, która nie jest tożsama z informacją o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: NIPPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Czerśl, Czerśl 4, 21-400 Łuków, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „Najniższa cena ostatnich z 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 20 towarów w salonie z bielizną NIPPLEX przy ul. Jana Kilińskiego 5 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.12.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 27.12.23 r. zaznaczył, iż w miejscu sprzedaży detalicznej, w której prowadzono kontrolę stwierdzono udzielenie na rzecz klienteli jednoznacznej informacji jaką była najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki: „W toku kontroli stwierdzono, iż na sali sprzedażowej na regale przy kasie rejestrującej w zasięgu wzroku klienta, umieszczone są w ekspozytorze informacje wyjaśniające sposób prezentowania cen i informacji o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Powyższe ustalenia potwierdzone zostały stanowiskiem przedstawionym w oświadczeniu reprezentanta strony z dnia 18.09.23 r. Ponadto pełnomocnik strony przytoczył treści art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Zdaniem pełnomocnika stwierdzone w trakcie kontroli fakty są zgodne z powyższymi przepisami. Pełnomocnik stwierdził, że w razie wystąpienia jakichkolwiek niejasności co do charakteru „najniższej ceny z ostatnich 30 dni”, zostały one rozwiązane poprzez umieszczenie informacji omawiającej znaczenie poszczególnych cen. Zdaniem pełnomocnika nie jest możliwe przyjęcie, że działania strony miały charakter dezorientujący dla konsumentów lub wprowadzający konsumentów w błąd, co za tym idzie nie jest możliwe przyjęcie, że nie doszło do zrealizowania obowiązków wynikających z art. 4 ust.2 ww. ustawy. Pełnomocnik zaznaczył, iż w świetle ustaleń poczynionych przez organ nie jest możliwe przyjęcie, że ewentualne naruszenie obowiązków miało na celu dezorientację lub dezinformację konsumentów, a ewentualne naruszenie obowiązków sprowadza się do niejasności niewielkiego stopnia. Tym samym ewentualne ustalenia wysokości kary powinno nastąpić w dolnej granicy.

Pełnomocnik strony pismem z dnia 04.01.24 r. podtrzymał stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 27.12.2023 r. Pełnomocnik poinformował, iż strona usunęła ewentualne nieścisłości stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, a to poprzez doprecyzowanie zasad oznaczenia cen oraz wprowadzenie na etykiecie produktu oznaczenia „najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Ponadto pełnomocnik podkreślił, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej bierze się pod uwagę przesłankę wynikającą z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a mianowicie charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków. Zdaniem pełnomocnika skoro zatem ewentualne nieścisłości zostały dobrowolnie i niezwłocznie usunięte przez stronę niezwłocznie po ich stwierdzeniu, a dodatkowo przed wydaniem decyzji administracyjnej w niniejszej sprawie, to ewentualne ustalenie wysokości kary powinno nastąpić w dolnej granicy. Dodatkowo do pisma pełnomocnik załączył zdjęcie etykiet produktu po zmianach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko pełnomocnika strony przedstawione w powyższych pismach i w pierwszej kolejności zauważa, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi **obok** informacji o obniżonej cenie znajdowała się

informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Tym samym organ wskazuje, iż najniższa cena z 30 dni przed obniżką musi być prezentowana w **najbliższym sąsiedztwie** obniżonej ceny sprzedaży (np. obok, pod, nad). Fakt, iż na regale przy kasie rejestrującej umieszczone są w ekspozytorze informacje wyjaśniające sposób prezentowania cen i informacji o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dalszym ciągu nie spełnia przesłanek „najbliższego sąsiedztwa”. Przepis wymaga bowiem, aby informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki znajdowała się obok informacji o obniżonej cenie. Powyższe znajduje potwierdzenie w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php: „*stosowane ceny niezależnie od ich liczby (dwie lub trzy) muszą być wyjaśnione, aby można było je uznać za prezentowane – tak jak wymaga tego ustawa o informowaniu o cenach – w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje zresztą na obowiązek zamieszczania informacji o najniższej cenie towaru (nie zaś tylko samej najniższej ceny towaru).*” Tym samym sytuacja, w której konsument zmuszony jest do poszukiwania informacji dot. prezentowanych cen, nie spełnia wymogów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Organ zauważa, iż przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, w tym wagę i skalę naruszenia oraz fakt naprawienia przez stronę nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej przy podanej kwotowo wartości, uwidoczniono informację: „Najniższa cena ostatnich z 30 dni”, która nie jest tożsama z informacją o „najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zapis ten mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (20 kwestionowanych towarów na 20 sprawdzanych w toku kontroli). Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową z dopiskiem „Najniższa cena ostatnich z 30 dni”, jedynie nie zastosował pełnego zapisu wymaganego sformułowania, co mogło wprowadzić konsumenta w błąd. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 18.09.2023 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że spółka została wpisana do Rejestru przedsiębiorców 02.01.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jedynie utrudniało konsumentowi odczytanie wymaganych informacji, nie był on ich jednak pozbawiony, a zatem można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy NIPPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Czerśl, Czerśl 4, 21-400 Łuków należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]: NIPPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
Czerśl 4, 21-400 Łuków,
2. aa.