

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 16 lutego 2024 r.

DS.8361.211.2023

DECYZJA PO.35.C.27.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Piotrowi Szczęsnemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PIOTR SZCZĘSNY,

karę pieniężną w wysokości **2 400 zł** (słownie: dwa tysiące czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w MIĘSNY DELI & BISTRO przy ul. Walecznych nr 64 lok. U2 w Warszawie, stwierdzono brak określenia ilości 57 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-15.12.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Szczęsnego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR SZCZĘSNY.

W toku kontroli, w MIĘSNY DELI & BISTRO przy ul. Walecznych nr 64 lok. U2 w Warszawie, zakwestionowano 57 potraw lub wyrobów, tj.:

Sosy

1. Béarnaise,
2. Madeira,
3. Pieprzowy,
4. Selekcja sosów,

Desery

5. Crème brûlée z coulis malinowym,
6. Sticky Toffee Pudding,

Przekąski

7. Krem z dyni,
8. Tatar z polędwicy z frytkami,
9. Szpik kostny z sałatką z natki pietruszki i kaparów,
10. Borowiki smażone,

Dodatki

11. Chleb na zakwasie z masłem,
12. Młode ziemniaki z chimichurri,
13. Sałatka z pomidora i ogórka z musem z fety,
14. Mieszane sałaty,
15. Krojone frytki,

Napoje

16. Coca-Cola,
17. Coca-Cola Zero,
18. Miodolada - Honey lemonade,
19. Fentimans Rose Lemonade,
20. 'Big Tom' Tomato Juice,

Kawa i herbata

21. Americano,
22. Cappuccino,
23. Latte,
24. Herbata – Tea,
25. Herbata zimowa - Winter Tea,

Piwo "Inne Beczki"

26. Jungle IPA,
27. Free IPA 0,5%,

Sparkling wines

28. Cava, 'Brut Nature Reserva', Casa Ravella (w cenie 38,00 zł) Xarello, Macabeo, Parellada, Catalonia, Spain,
29. Cava, 'Brut Nature Reserva', Casa Ravella (w cenie 185,00 zł) Xarello, Macabeo, Parellada, Catalonia, Spain,
30. Metodo Classico 'Blanc de Blancs, Azienda Agricola 499 Chardonnay, Piemonte, Italy,
31. Vouvray, 'Le Naturel', Sebastien Brunet Chenin Blanc, Loire Valley, France,
32. Crémant de Alsace, 'Brut Zero', Domaine Engel Pinot Blanc, Pinot Gris, Alsace, France,

White wines

33. Gruner Veltliner, 'Urban', Stagard (w cenie 36,00 zł) Kremstal, Austria,
34. Gruner Veltliner, 'Urban', Stagard (w cenie 180,00 zł) Kremstal, Austria,
35. Chablis, Alain Geoffroy Chardonnay, Burgundy, France,
36. 'Derthona', bottled by Oddero Timorasso, Piemonte, Italy,

Red wines

37. Montepulciano, Villa Malacari 2018 (w cenie 28,00 zł) Abruzzo, Italy,
38. Montepulciano, Villa Malacari 2018 (w cenie 140,00 zł) Abruzzo, Italy,
39. Amarone della Valpolicella, 'Il Velluto', Meroni 2015 Corvina, Rondinella, Molinara, Veneto, Italy,
40. Gamay, Fleurie, 'Les Moriers', Domaine Chignard 2018 (w cenie 48,00 zł) Burgundy, France,
41. Gamay, Fleurie, 'Les Moriers', Domaine Chignard 2018 (w cenie 240,00 zł) Burgundy, France,
42. Merlot, Cabernet Franc, Cabernet Sauvignon, 'Puy Arnaud', Thierry Valette 2016 Bordeaux, France,
43. Grenache, Syrah, Merlot, Cab. Sauvignon, Cab. Franc, 'Fina' Hidalgo Albert 2020 Priorat, Spain,
44. Rioja 'Gran Reserva', Gregorio Martinez 2014 Tempranillo, Rioja, Spain,

Piedmont

45. Langhe Rosso, G.D. Vajra 2021 (w cenie 28,00 zł) Barbera, Dolcetto, Nebbiolo, Freisa, Piedmont, Italy,
46. Langhe Rosso, G.D. Vajra 2021 (w cenie 140,00 zł) Barbera, Dolcetto, Nebbiolo, Freisa, Piedmont, Italy,
47. Barbera d'Alba, Castello di Verduno 2021 Piedmont, Italy,
48. Barbera d'Alba, Scarzello 2018 Piedmont, Italy,
49. Langhe Nebbiolo, Castello di Verduno 2021 Piedmont, Italy,
50. Langhe Nebbiolo, Scarzello 2021 (w cenie 48,00 zł) Piedmont, Italy,
51. Langhe Nebbiolo, Scarzello 2021 (w cenie 240,00 zł) Piedmont, Italy,
52. Barbaresco, Castello di Verduno 2019 Nebbiolo, Piedmont, Italy,
53. Barbaresco 'Rabaja', Castello di Verduno 2019 Nebbiolo, Piedmont, Italy,
54. Barolo, 'del Comune di Barolo', Scarzello 2018 Nebbiolo, Piedmont, Italy,
55. Barolo 'Massara', Castello di Verduno 2017 Nebbiolo, Piedmont, Italy,
56. Barolo 'Coste di Rose', G.D. Vajra 2019 Nebbiolo, Piedmont, Italy,
57. Barolo 'Monvigliero', Castello di Verduno 2018 Nebbiolo, Piedmont, Italy.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Piotr Szczęsny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR SZCZĘSNY, poprzez brak określenia ilości 57 potraw lub wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w MIĘSNY DELI & BISTRO przy ul. Walecznych nr 64 lok. U2 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 17.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 30.01.2024 r. (data wpływu do Inspektoratu: 30.01.2024 r.) strona wskazała, że uwidoczniała gramatury przy potrawach lub wyrobach. Podkreśliła też, że dokłada starań, by konsumenci zostali poinformowani o wielkości porcji, dotychczas odbywało się to jednak w formie ustnej przez kelnera. Strona wskazała, że prowadzi małe bistro, a gośćmi są w większości sąsiedzi, którzy przychodzą regularnie. W piśmie poinformowano, że brak informacji o gramaturach nie przyczynił się do dodatkowych korzyści lub strat. Strona przekazała też informację o przychodzie za 2023 r. oraz zwróciła się o odstąpienie od wymierzenia kary z uwagi na zaprzestanie naruszania prawa. Do pisma dołączono skan cennika, w którym wskazano ilości potraw lub wyrobów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii ma obowiązek uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów w cenniku, co wprost wynika z § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Tym samym obowiązek ten nie może zostać zrealizowany poprzez ustne informowanie o ilości potraw lub wyrobów przez kelnera. Odnoszą się natomiast do twierdzeń, że strona prowadzi małe bistro, a gośćmi są w większości sąsiedzi, należy wskazać, że okoliczności te nie mają znaczenia dla sprawy, ponieważ przedsiębiorca jest zobowiązany do przestrzegania przepisów w zakresie

informowania o cenach niezależnie od skali jego działalności. Wskazane okoliczności pozostają także bez wpływu dla administracyjnej kary pieniężnej, ponieważ nie stanowią przesłanek jej wymiaru.

Organ wziął pod uwagę usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, informację dot. przychodu za 2023 r. oraz okoliczność związaną z brakiem uzyskania dodatkowych korzyści lub strat z tytułu naruszenia obowiązków.

Ponadto organ z urzędu rozważył możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono brak określenia ilości 57 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 75 potraw lub wyrobów). Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.12.2023 r. W toku kontroli uwidoczniono część brakujących ilości potraw lub wyrobów. W dniu 30.01.2024 r. strona poinformowała o uwidocznieniu ilości wszystkich potraw lub wyrobów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 04.08.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że brak informacji o gramaturach nie przyczynił się do dodatkowych korzyści lub strat. W toku kontroli uwidoczniono część brakujących ilości potraw lub wyrobów. W dniu 30.01.2024 r. strona poinformowała o uwidocznieniu ilości wszystkich potraw lub wyrobów.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona poinformowała o wielkości przychodu w 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Piotrowi Szczęsnemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR SZCZĘSNY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.