

Warszawa, dnia 07 lutego 2024 r.

DS.8361.212.2023

DECYZJA PO.14.C.13.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Marcinowi Cwyl

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Usługi Gastronomiczne Marcin Cwyl,

karę pieniężną w wysokości **2 800 zł** (słownie: dwa tysiące osiemset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej przy ul. Nadrzeczej 53 w Kosowie, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 52 rodzajów towarów oraz cen i cen jednostkowych 55 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 01-07.12.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marcina Cwyl prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Gastronomiczne Marcin Cwyl.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej przy ul. Nadrzeczej 53 w Kosowie zakwestionowano 107 rodzajów towarów, tj.:

1. Czekolada Milka 270 g,
2. Czekolada Wedel Minionki 80 g,
3. Czekolada Wedel Mleczna 90 g,
4. Czekoladowy kalendarz adwentowy 50 g,
5. Zupa błyskawiczna Vifon 70 g,
6. Zupa błyskawiczna Amino 61 g,
7. Zupa błyskawiczna Vegeta 75 g,
8. Kisiel Delecta 58 g,

9. Kisiel Winiary 77 g,
10. Budyń Winiary 63 g,
11. Galaretka Winiary malinowa 71 g,
12. Kisiel słodka chwila 30 g,
13. Knorr gorący kubek 16 g,
14. Knorr danie makaron 60 g,
15. Domestos 750 ml,
16. Perwoll 990 ml,
17. Silan 770 ml,
18. Płyn Ziaja demakijaż 120 ml,
19. Szampon Schauma 7herbs 250 ml,
20. Szampon Schauma Everyday Care 400 ml,
21. Tymbark napój 2 l,
22. OSHEE 0,75 l,
23. Woda primavera 0,5 l,
24. Woda Cisowianka 0,5 l,
25. Chipsy Lay's salted 130 g,
26. Chipsy Lay's paprika 130 g,
27. Chipsy Lay's Fromage 130 g,
28. Chipsy Lay's Pizza Hut 130 g,
29. Chipsy Lay's max 120 g,
30. Chipsy crunchips kebab 140 g,
31. Chipsy crunchips fromage 140 g,
32. Chipsy crunchips solony 140 g,
33. Chipsy star 120 g,
34. Dj snack popcorn 90 g,
35. Słonecznik łuskany Helio 200 g,
36. Orzechy pistacjowe Helio 120 g,
37. Popcorn Cresto 150 g,
38. Orzechy nerkowca 140 g,
39. Konserwa Łuków Luncheon meat 300 g,
40. Konserwa tyrolska Łuków 300 g,
41. Soda 70 g,
42. Śnieżka 55 g,
43. Żelatyna 50 g,
44. Zupa pieczarkowa instant 44 g,
45. Żelfix 20 g,
46. Lody w proszku 57 g,
47. Cukier wanilinowy 30 g,
48. Drożdże 7 g,

49. Kwasek cytrynowy 20 g,
50. Rogalik 7 days wiśnia 110 g,
51. Rogalik 7 days truskawka 110 g,
52. Rogalik 7 days 60 g,
53. Ciastko 7 days 32 g,
54. Bake rolls 7 days 150 g,
55. Croissanty 7 days mini 185 g,
56. Czekolada Gorzka Wedel 90 g,
57. Delicje 294 g,
58. Krakery Artur 90 g,
59. Dessimo Petit Beurre 200 g,
60. Ciastka Leibniz mini 120 g,
61. Precelki Lajkonik 130 g,
62. Milka pieguski 135 g,
63. Krakuski paluszki 144 g,
64. Kawa Nescafe 200 g,
65. Kawa Jacobs Velvet 200 g,
66. Kawa Tchibo Family 200 g,
67. Kawa Pedro's active 250 g,
68. Kawa Tchibo Family 250 g,
69. Płyn Ludwik 900 g,
70. Płyn Fairy 900 ml,
71. Mleczko Cif 540 g,
72. Safina żel pod prysznic 500 ml,
73. Napój Zbyszko 1,75 l,
74. Hop Cola 2 l,
75. Napój Monster 500 ml,
76. Napój Black 250 ml,
77. OSHEE 555 ml,
78. OSHEE 0% 555 ml,
79. Woda Żywiec Zdrój delikatnie musujący 0,5 l,
80. Woda Cisowianka 1,5 l,
81. Makaron zacierka 250 g,
82. Makaron Goliard nitka 250 g,
83. Makaron Lubella kolanka 400 g,
84. Makaron Lubella nitki 400 g,
85. Makaron Lubella świderki 400 g,
86. Konserwa Krakus Luncheon meat 300 g,
87. Konserwa turystyczna Krakus 300 g,
88. Konserwa Krakus Łopatka 300 g,

89. Konserwa Krakus Boczek wieprzowy 300 g,
90. Konserwa Laur turystyczna 300 g,
91. Konserwa Laur tyrolska 300 g,
92. Gratka wołowina w sosie własnym 525 g,
93. Czosnek staropolski 20 g,
94. Majeranek Prymat 8 g,
95. Koperek 6 g,
96. Przyprawa kebab-gyros 30 g,
97. Przyprawa do leczy 16 g,
98. Przyprawa do bigosu 20 g,
99. Zupa grochowa instant 75 g,
100. Zupa barszcz czerwony instant 60 g,
101. Łowicz sos boloński 520 g,
102. Łowicz sos boloński 350 g,
103. Łowicz sos spaghetti 520 g,
104. Łowicz sos spaghetti 350 g,
105. Łowicz sos meksykański 500 g,
106. Łowicz sos słodko-kwaśny 350 g,
107. Łowicz sos słodko-kwaśny 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen (dot. poz. 1 – 55) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Marcin Cwyl prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Gastronomiczne Marcin Cwyl, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 52 rodzajów towarów oraz cen i cen jednostkowych 55 rodzajów towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej przy ul. Nadrzecznej 53 w Kosowie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 52 rodzajów towarów oraz cen i cen jednostkowych 55 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby rodzajów towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 rodzajów towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone 01.12.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 18.02.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Marcinowi Cwyl prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Gastronomiczne Marcin Cwyl, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED],
2. aa.