

Warszawa, dnia 07 lutego 2024 r.

DS.8361.218.2023

DECYZJA PO.16.C.15.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wejherowskiej nr 20, 03-538 Warszawa**

karę pieniężną w wysokości **3 500 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie świat alkoholi przy ul. Bohaterów Warszawy nr 14 A, lok. U2 w Warszawie zakwestionowano 143 rodzaje towarów, dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 81 poz.), brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 48 poz.) oraz brak uwidocznienia cen (dot. 14 poz.). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 05-12.12.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wejherowskiej nr 20, 03-538 Warszawa.

W toku kontroli, w sklepie świat alkoholi przy ul. Bohaterów Warszawy nr 14 A, lok. U2 w Warszawie zakwestionowano 143 rodzaje towarów:

1. Vifon Curry 70 g
2. Vifon Złoty 70 g
3. Knorr Boczek z cebulką 51 g
4. Knorr Danie Bolognese 60 g
5. Pamapol fasolka po bretońsku 500 g
6. Pamapol Pulpety 500 g
7. Pamapol Gołąbki 500 g
8. Pamapol Flaczki 500 g
9. Baton Bajeczny 45 g

10. Baton Pawełek 45 g
11. Baton Snickers 75 g
12. Baton Prince Polo 50 g
13. Ciastka Jezyki 140 g
14. Toffifee 125 g
15. Żelki Haribo 85 g
16. Jutrzenka Familijne 180 g
17. Wafle Sonko 130 g
18. Tao-Tao Sos Chili 175 ml
19. Tao-Tao Sos Słodki 175 ml
20. Tao-Tao Makaron ryżowy 200 g
21. Majonez Mosso 320 ml
22. Musztarda Mosso 180 g
23. Ketchup Kotlin 450 g
24. Płatki Corn Flakes 250 g
25. Pasztet Drosed 50 g
26. Pasztet firmowy Profi 131 g
27. Kabanosy Duda 95 g
28. Oranzada Hellena 1,25 L
29. Nestea 500 ml
30. Sprite 850 ml
31. Schweppes 0,85 L
32. Fanta 1,5 L
33. Fuzetea lemon 1,5 L
34. Cisowianka 1,5 L
35. Jurajska 1,5 L
36. Muszynianka 1,5 L
37. Kropla Beskidu 1,5 L
38. Żywiec Zdrój 1,5 L
39. Monster Energy 500 ml
40. Monster Ultra 500 ml
41. Piwo Łomża miodowa 500 ml
42. Piwo Perła Export 500 ml
43. Piwo Perła Chmielowa 500 ml
44. Piwo Corona Extra 330 ml
45. Piwo Beck's 330 ml
46. Piwo Carlsberg Pilsner 500 ml
47. Piwo Carlsberg 0% 500 ml
48. Chipsy Lay's papryka 130 g
49. Chipsy Lay's salted 130 g
50. Chipsy Lay's green onion 130 g

51. Prażynki solone 110 g
52. Prażynki bekonowe 110 g
53. Prażynki serowo - cebulowe 110 g
54. Prażynki ziemniaczane 80 g
55. Prażynki o smaku cebuli 80 g
56. Prażynki o smaku papryki 80 g
57. Tiger 250 ml
58. Oshee Vitamin 250 ml
59. Oshee Energy 250 ml
60. 4Move Energy 330 ml
61. 4Move Magnez + B6 330 ml
62. Pałeczki kukurydziane 60 g
63. Rogalik słowiański wanilia 60 g
64. Rogalik słowiański kakao 60 g
65. Mentos 37,5 g
66. Guma Orbit Peppermint 35 g
67. Guma Orbit Spearmint 35 g
68. Tic Tac 18 g
69. Tic Tac Orange 18 g
70. Guma Orbit Peppermint 14 g
71. Guma Orbit Spearmint 14 g
72. Guma Orbit Apple 14 g
73. Woda Żywiec 0,5 L
74. Tymbark napój Mango – Mięta 0,5 L
75. Coca-Cola Sprite 0,5 L
76. Kawa Nescafe 3in1 classic 16,5 g
77. Wafel Grzeński w czekoladzie 36 g
78. Hortex Sok jabłko 0,33 L
79. Woda Żywiec niegazowana 0,5 L
80. Tymbark napój jabłko – arbuz 0,25 L
81. Tymbark Kubuś marchew – jabłko – brzoskwinia 850 ml
82. Łowicz przecier pomidorowy 500 g
83. Ketchup Rybak 310 g
84. Łowicz Pomidory całe 240 g
85. Piwo Tyskie 500 ml
86. Piwo Lech Free 500 ml
87. Piwo Heineken 0% 500 ml
88. Piwo Garage Energy 400 ml
89. Piwo Garage Mango 400 ml
90. Piwo Garage Strawberry 400 ml
91. Piwo Garage Melon 400 ml

92. Piwo Somersby Mango 400 ml
93. Piwo Somersby Watermelon 400 ml
94. Piwo Somersby Mandarine 0% 400 ml
95. Piwo Somersby Strawberry 400 ml
96. Red Bull 250 ml
97. Red Bull zero 250 ml
98. Red Bull energy 250 ml
99. Wódka Soplica wiśniowa 200 ml
100. Wódka Żubrówka biała 200 ml
101. Wódka Żytniówka 200 ml
102. Wódka Absolwent czysta 90 ml
103. Wódka Soplica pigwowa 200 ml
104. Wódka Saska czysta 90 ml
105. Wódka Żołądkowa gorzka 90 ml
106. Wódka Żubrówka biała 500 ml
107. Wódka Saska czysta 500 ml
108. Wódka Żołądkowa de Luxe 500 ml
109. Wódka Bols Marine 500 ml
110. Wino Carlo Rossi 750 ml
111. Wino Martini Bianco 500 ml
112. Wina LAGOSTA 750 ml
113. Wino MUSCAT 750 ml
114. Cydr Lubelski 750 ml
115. Wino COTE białe 750 ml
116. Wino LA MOTTE 750 ml
117. Ballantines 500 ml
118. Ballantines 700 ml
119. Wódka Dębowa 500 ml
120. Jack Daniels 500 ml
121. Black Label 700 ml
122. Whisky AKASHI 500 ml
123. Wódka Żurek Extra 500 ml
124. Wódka Jałowiec Polski 500 ml
125. Spirytus Rektyfikowany 200 ml
126. Wódka Żubr 500 ml
127. Wódka Amundsen 500 ml
128. Sierra Tequila 700 ml
129. Piwo Żywiec 0,5 L
130. Olej Kujawski 1 L
131. Ocet Jamar 1 L
132. Sól kujawska 1 kg

133. Mleko Łaciate 1 L
134. Hortex jabłko 1 L
135. Tymbark jabłko 1 L
136. Caprio jabłko 1 L
137. Tymbark żurawina 1 L
138. Tymbark limonka 1 L
139. Tymbark banan 1 L
140. Coca – Cola 1 L
141. Kawa Tchibo Family 100 g
142. Landrynki miętowe 100 g
143. Żelki Nimm2 Śmiejęłki 100 g,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. poz. 1-81), brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. poz. 82-129) oraz brak uwidocznienia cen (dot. poz. 130-143). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wejherowskiej nr 20, 03-538 Warszawa poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 81 poz.), brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 48 poz.) oraz brak uwidocznienia cen (dot. 14 poz.), w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie świat alkoholi przy ul. Bohaterów Warszawy nr 14 A, lok. U2 w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 81 poz.), brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 48 poz.) oraz brak uwidocznienia cen (dot. 14 poz.). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu, co w istotny sposób mogło naruszyć jego interes ekonomiczny. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 05.12.2023 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 14.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował organu o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkości przychodów oraz obrotów za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wejherowskiej nr 20, 03-538 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 500zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. F.H.U. P&G SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Wejherowska nr 20, 03-538 Warszawa,
2. aa.