

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 29 lutego 2024 r.

PU.8361.443.2023

DECYZJA PO.55.C.40.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE

z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w siedzibie oddziału w Polsce oraz sklepie NOTINO przy ul. Prostej 51 w Warszawie, zakwestionowano 10 partii towarów, w odniesieniu do których nie zastosowano do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką tj. „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”. Powyższe mogło budzić wątpliwości w zakresie, czy uwidoczniła informacja o cenie dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki., co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 09-30.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa.

W toku kontroli, w siedzibie oddziału w Polsce oraz sklepie NOTINO przy ul. Prostej 51 w Warszawie, zakwestionowano 10 partii towarów:

1. Souletto Reminiscense Scented Candle - świeczka zapachowa 200g,
2. Souletto Reminiscense Room Spray – odświeżacz w aerozolu 100 ml,
3. Souletto Tranquility Bath Bombs – musujące kule do kąpieli 4x100g,
4. Souletto Pink Pepper & Rice Milk Bath Oil – olejek do kąpieli 100 ml,

5. Souletto Ylang Ylang & Tonka Relax Roller – roll-on o działaniu uspokajającym 9 ml,
6. BrushArt Basic Multi-function brush – pędzelek wielofunkcyjny 2 w 1, 1 szt.,
7. Notino Wooden Collection Kabuki brush for face & body – pędzel kabuki do twarzy i ciała 1 szt.,
8. Clinique 3 Steps Clarifying London 2 – tonik do skóry suchej i mieszanej 400 ml,
9. Biotherm Homme Aquapower – kuracja nawilżająca do skóry suchej 75 ml,
10. Beauty Of Joseon Ginseng Cleansing Oil – olejek głęboko oczyszczający dla efektu 210 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów obok informacji o obniżonej cenie stwierdzono brak uwidocznienia zapisu „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ponadto stosownie do art. 4 ust. 3 ww. ustawy jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, poprzez niezastosowanie zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką tj. „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy uwidoczniona informacja o cenie dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, 10 towarów w siedzibie oddziału w Polsce oraz sklepie NOTINO przy ul. Prostej 51 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 01.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 12.02.24 r. wskazał, iż jego Mocodawca nie naruszył obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto pełnomocnik przytoczył treść ww. artykułu oraz podkreślił, że na etykietach cenowych przecenionych produktów, w tym kontrolowanych przez organ, Spółka informowała o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Pełnomocnik podkreślił, iż powyższe zostało potwierdzone złożonymi w toku kontroli fakturami sprzedaży ze sklepu dla wskazanych produktów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, które potwierdzały, że ceny przekreślone, znajdujące się obok cen przecenionych, są najniższymi cenami produktu, za jakie produkty były sprzedawane w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto pełnomocnik odwołał się do dowodu przedłożonego w toku kontroli – zestawienie faktur z dnia 30.11.2023 Faktury VAT.

Dodatkowo pełnomocnik podkreślił, iż ani Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę rady 93/13/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta ani implementująca ją ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług w żaden sposób nie wskazują, że spełnienie obowiązku informowania o najniższej cenie przecenionego towaru bądź usługi w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wymaga zapisu: „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”. Zdaniem pełnomocnika na podstawie ww. przepisów przedsiębiorca jest zobowiązany podać/uwidocznic najniższą cenę tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W opinii pełnomocnika wskazane na etykietach cenowych przekreślone ceny taki cenami były, co zostało potwierdzone ww. fakturami. Jako dowód przytoczono oświadczenie Spółki z dnia 21.11.2023 r. Pełnomocnik mając na uwadze powyższe podkreślił, że Spółka cały czas spełniała obowiązek informowania klientów o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a postawiony zarzut naruszenia art. 4 ust. 2 ustawy jest całkowicie bezzasadny. Pełnomocnik w piśmie odniósł się również do korzyści majątkowych lub strat w związku ze sprzedażą zakwestionowanych partii towarów oraz wielkości obrotów i przychodów uzyskanych za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php podkreślono, iż „Adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez Ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” W przypadku prezentowania dwóch cen – w najbliższym sąsiedztwie ceny obniżonej, tj. ceny sprzedaży (obok, bezpośrednio poniżej lub powyżej), powinna znaleźć się wskazana liczbowo cena wraz z opisem „najniższa cena z 30 dni przed obniżką” lub tożsamym (np. „najniższa cena z okresu 30 dni przed obniżką”, „najniższa cena w ciągu 30 dni przed obniżką”). oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. Ponadto w sytuacji, gdy konsument musi szukać informacji o tym, co oznaczają prezentowane ceny, w innym miejscu w sklepie (np. na plakacie obok kasy) lub na stronie

internetowej (np. po przewinięciu strony), nie spełnia wymogów ustawy o informowaniu o cenach. Za nieprawidłowe należy uznać również zamieszczenie gwiazdki przy obniżonej cenie sprzedaży i podanie najniższej ceny z 30 dni przed obniżką w innym, odległym miejscu, np. na dole strony internetowej. Należy mieć na uwadze fakt, iż „sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: „cena referencyjna”, „cena odniesienia”, „cena omnibus”, „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, „było”. Niedopuszczalne jest także posługiwanie się wyłącznie symbolem mającym oznaczać „najniższą cenę z 30 dni przed obniżką”. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Ponadto organ wziął pod uwagę brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia.

Pełnomocnik przedsiębiorcy do pisma z 12.02.24 r. załączył pełnomocnictwo bez potwierdzenia wykonania opłaty skarbowej. Organ przypomina o obowiązku uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa udzielonemu r.pr. Damianowi Popielowi oraz przekazania potwierdzenia jej wniesienia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono obok informacji o obniżonej cenie brak uwidocznienia zapisu „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”. Powyższe mogło budzić wątpliwości w zakresie, czy uwidoczniona informacja o cenie dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (10 kwestionowanych towarów na 10 sprawdzanych w toku kontroli). Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową, jedynie nie zastosował zapisu wymaganego sformułowania, co mogło wprowadzić konsumenta w błąd. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 09.11.2023 r. W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca uzupełnił elektroniczne etykiety cenowe o informację o treści „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 26.09.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług. Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, że Spółka nie uzyskała korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie była w stanie przekazać informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast cena wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług została uwidoczniona, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ██████████, NOTINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POLSCE, ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa;
2. aa.