

Warszawa, dnia 07 lutego 2024 r.

PU.8361.512.2023

DECYZJA PO.31.K.2.2024.PS

Na podstawie art. 104 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Agnieszce Feifer

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

NEW LOOK CONSULTING AGNIESZKA FEIFER,

kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) z tytułu udostępnienia na rynku w należącem do przedsiębiorcy instytucie, sklepie przy ul. Gałczyńskiego 5 w Warszawie 1 partii produktu kosmetycznego:

- **MONODERMA Serum – czysta witamina C w stężeniu 10 %, 28 kapsulek x 0,5 ml (nr partii: L. 4857605-2228, kod EAN:8032523250404)** w ilości 18 szt., w cenie 110,00 zł/szt., wartości 1980,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na opakowaniu zewnętrznym stwierdzono, że przed datą minimalnej trwałości brak było zwrotu „*najlepiej zużyć przed końcem*” lub symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary w powyższym zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 14-27.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Feifer prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: NEW LOOK CONSULTING AGNIESZKA FEIFER.

W toku kontroli, w należącem do przedsiębiorcy instytucie, sklepie przy ul. Gałczyńskiego 5 w Warszawie stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego:

- **MONODERMA Serum – czysta witamina C w stężeniu 10 %, 28 kapsulek x 0,5 ml (nr partii: L. 4857605-2228, kod EAN:8032523250404)** w ilości 18 szt., w cenie 110,00 zł/szt., wartości 1980,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na opakowaniu zewnętrznym stwierdzono, że przed datą minimalnej trwałości brak było zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” lub symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje takie jak data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości. Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Agnieszka Feifer prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: NEW LOOK CONSULTING AGNIESZKA FEIFER poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktów kosmetycznych wobec, których stwierdzono że przed datą minimalnej trwałości brak było zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” lub symbolu określonego w załączniku

VII pkt 3 naruszył art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 12.01.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 24.01.2024 pełnomocnik strony podniósł, iż strona jest wtórnym uczestnikiem obrotu, nie ona wprowadziła produkt na rynek UE, lecz jest kolejnym zbywcą towaru.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż odpowiedzialności określonej w art. 36 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych podlega zarówno podmiot wprowadzający jak i podmiot udostępniający produkt na rynku. Udostępnianie zaś oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej (art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009).

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku produkt kosmetyczny, w oznakowaniu, którego stwierdzono, że przed datą minimalnej trwałości brak było zwrotu „*najlepiej użyć przed końcem*” lub symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż miał on utrudniony dostęp do istotnych informacji dotyczący produktu kosmetycznego, który chciał nabyć. Mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który w skrajnym przypadku mógł użyć kosmetyku po upływie daty minimalnej trwałości. Należy przy tym zaznaczyć, iż w oznakowaniu znajdowała się informacja w zakresie daty minimalnej trwałości, a konsument miał jedynie utrudniony do niej dostęp. Naruszenie prawa stwierdzono 14.11.2023 r. W toku kontroli wstrzymano od obrotu zakwestionowany produkt do czasu poprawy oznakowania.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1223/2009 i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli niezwłocznie w obecności inspektorów dobrowolnie wstrzymano od obrotu zakwestionowany produkt do czasu poprawy oznakowania.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 1980,00 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa jest znikoma. Naruszenie dotyczyło 1 produktu,

nieprawidłowość zaś nie pozbawiała konsumenta istotnych informacji, a jedynie utrudniała do nich dostęp. Można więc uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ w toku kontroli wstrzymała sprzedaż produktu do czasu naprawienia nieprawidłowości.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Agnieszki Feifer prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: NEW LOOK CONSULTING AGNIESZKA FEIFER z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. c, należy na podstawie art. 189f pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku udostępniania prawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych tj. stosownie do wymagań rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. a/a.