

Wyniki kontroli prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach towarów i usług za 2024 rok.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie w 2024 r. przeprowadził kontrole **503** przedsiębiorców, badając ogółem **83018** cen produktów lub usług. Nieprawidłowości stwierdzono w **270** placówkach, gdzie zakwestionowano **7214** partii.

USTALENIA KONTROLI:

1. Prawidłowość uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów (usług) zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Sprawdzeniem objęto 83018 partii wyrobów w 503 placówkach. Stwierdzono nieprawidłowości przy 7214 partiach wyrobów w 270 placówkach tj.:

- 1710 partii w 129 placówkach w ogóle nie oznaczonych ceną;;
- 4786 partii w 155 placówkach nieoznaczonych ceną jednostkową;
- 175 partii w 15 placówkach z błędnie wyliczoną ceną jednostkową;
- 475 partii w 21 placówkach nieprawidłowe oznaczenie cenowe;
- 258 partii w 11 placówkach nieprawidłowości w uwidocznionym cenniku;
- 3 pozycje w 2 placówkach cennik umieszczony w sposób nieczytelny dla kierowców zbliżających się do parkingu;
- 104 partie w 3 placówkach dysproporcje, co do wielkości czcionki pomiędzy ceną a ceną jednostkową;
- 20 partii w 1 placówce uwidocznienie informacji o cenach jednostkowych w sposób uniemożliwiający porównanie tych cen (raz w przeliczeniu na 100 g, a raz na 1 kg).

2. Prawidłowość uwidaczniania cen w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, informacji o najniższej cenie tego towaru , która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informacji o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy.

Sprawdzeniem objęto 515 partii wyrobów objętych promocją w 51 placówkach. Stwierdzono nieprawidłowości przy 217 partiach wyrobów w 22 placówkach tj.:

- 47 partii w 6 placówkach brak informacji o cenie jednostkowej bądź błędnie wyliczona cena jednostkowa produktu objętego promocją;
- 124 partie w 14 placówkach brak lub nieprawidłowo ustalona przez przedsiębiorcę najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- 21 partii w 5 placówkach budzące wątpliwości ceny produktów objętych promocją;
- 68 partii w 7 placówkach brak treści informacji lub niewłaściwa treść informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- 11 partii w 2 placówkach nieprawidłowo wyliczone procentowe korzyści cenowe.

3. Ocena sposobu prezentowania ceny oraz informacji o najniższej cenie towaru , która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę.

Sprawdzeniem objęto 515 partii wyrobów objętych promocją w 51 placówkach, w tym 39 partii w 5 placówkach, gdzie oceniono sposób prezentowania ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki. Stwierdzono, że:

- przy 21 partiach w 5 placówkach błędnie zakomunikowaną obniżkę;
- przy 101 partiach w 8 placówkach brak było informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- przy 58 partiach w 8 placówkach brak było sformułowania informującego o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- przy 23 partiach w 6 placówkach błędnie uwidoczniono informacje o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- przy 1 partii w 1 placówce stwierdzono zbyt długotrwałe trwającą promocję;
- przy 5 partiach w 1 placówce nieczytelne oraz niejednoznaczne uwidocznienie ceny wyrobu objętego promocją dla konsumenta.

4. Prawidłowość podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sprawdzeniem objęto 371 partii wyrobów w 46 placówkach, w tym 11 partii w 2 placówkach, gdzie podano ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki. Stwierdzono, nieprawidłowości przy 37 partiach w 7 placówkach, iż cena uwidoczniona na wywieszce jako cena najniższa z 30 dni poprzedzających obniżkę jest nieprawidłowa. Ponadto przy 2 partiach w 1 z ww. placówek cena uwidoczniona na

wywieszce jako cena najniższa z 30 dni poprzedzających obniżkę jest nią faktycznie, ale równa była cenie sprzedaży wobec czego promocja tu nie występowała. Natomiast przy 1 partii w 1 placówce stwierdzono, że produkt ten oferowany jako w promocji w kontrolowanej placówce był w ofercie po raz pierwszy.

5. Prawdliwość wyliczenia ceny po obniżce.

Sprawdzeniem objęto 143 partie wyrobów w 14 placówkach. Przy 16 partiach w 4 placówkach stwierdzono, że podana cena promocyjna nie jest wyliczona w odniesieniu do ceny obniżonej, natomiast przy 10 partiach w 1 placówce stwierdzono, że podana cena jednostkowa nie jest wyliczona w odniesieniu do ceny obniżonej.

6. Rzetelność uwidaczniania cen dla konsumentów.

Sprawdzeniem objęto 4140 partii wyrobów w 410 placówkach. Stwierdzono nieprawidłowości przy 54 partiach w 17 placówkach tj.:

- przy 27 partiach w 8 placówkach pobrano cenę wyższą niż cena umieszczona na wywieszce,
- przy 19 partiach w 11 placówkach pobrano cenę niższą niż cena umieszczona na wywieszce,
- przy 12 partiach w 6 placówkach naliczona ilość masy produktów sprzedawanych na wagę, była inna niż rzeczywista, co było skutkiem pobrania niewłaściwej należności.

Wykorzystanie ustaleń kontroli.

W związku z nieprawidłowościami:

- nałożono 94 mandaty karne na łączną kwotę 15250 zł;
- wydano 152 decyzje administracyjne na łączną kwotę 219400 zł;
- skierowano 27 żądań na podstawie art. 16 ust. n1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej;
- skierowano 13 pism informacyjnych do Urzędów Skarbowych.

Sporządziła:
starszy specjalista Monika Oldyńska

Akceptowała:
Dorota Mąkosa-Onuoha
dyrektor delegatury w Radomiu