

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2024 r.

DO.8361.107.2024

DECYZJA PO.215.C.153.2024.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Alicji Perekińczuk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Handel Obwoźny Firanami ALICJA PEREKIŃCZUK

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku w Długosiodle zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Firanka gotowa (180cm/125cm),
2. Firanka gotowa (280cm/125cm),
3. Firanka gotowa (160cm/125cm),
4. Zasłonka gotowa (140cm/125cm),
5. Firanka gotowa (350cm/125cm),
6. Firanka gotowa (300cm/250cm),
7. Firanka Makarony(300cm/250cm).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 24.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Alicji Perekińczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Firanami ALICJA PEREKIŃCZUK.

W toku kontroli, na placu targowym w Długosiodle, zakwestionowano 7 partii towarów, tj.:

1. Firanka gotowa (180cm/125cm),
2. Firanka gotowa (280cm/125cm),
3. Firanka gotowa (160cm/125cm),
4. Zasłonka gotowa (140cm/125cm),
5. Firanka gotowa (350cm/125cm),
6. Firanka gotowa (300cm/250cm),
7. Firanka Makarony(300cm/250cm).

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Alicja Perekińczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Firanami ALICJA PEREKIŃCZUK, poprzez brak uwidocznienia cen 7 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej na placu targowym w Długosiodle, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.07.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 26.07.2024 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie. Podniosła, iż w dniu kontroli przez Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej nie miała naklejonych wszystkich metek na towarze, ponieważ była chora i nie jeździła kilka dni. Ponadto wskazała na fakt, że w czasie kontroli uzupełniła brakujące naklejki. Kontrolowana zaznaczyła, że jej działalność handlowa jest bardzo sporadyczna i bardzo rzadko sprzedaje towar. Strona poprosiła o niewyciąganie konsekwencji karnej z racji bardzo niskiej dochodowości i słabego stanu zdrowia. Stwierdziła również, że jest emerytką, ma 67 lat i leczy się na serce, oraz, że ma męża 13 lat po operacji serca i po szczepionce na Covid dostał padaczki, więc nie zawsze może jechać na te upalne dni. Dodatkowo argumentowała, że nałożenie kary na tak nisko opłacalny i okazjonalny handel bardzo by go obciążyło finansowo. W związku z trudną sytuacją finansową i bardzo niską emeryturą strona poprosiła o niekaranie jej, ponieważ jest to znikoma szkodliwość czynu i nie działała celowo, ani umyślnie. Argumentowała, że na rynku jest praca taka jaka jest, upał, ulewy, wiatr, ciężko jest dotrzymać naklejone ceny. Strona prosiła o pozytywne rozpatrzenie jej prośby i niewyciąganie konsekwencji karnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak dochodowość prowadzonej działalności gospodarczej, jej specyfika związana z prowadzeniem działalności na targowisku, w tym warunki atmosferyczne, a także stan zdrowia przedsiębiorcy i jego sytuacja osobista nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę, i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak cen uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć jednak na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów - naruszenie dotyczyło bowiem 7 partii towarów na sprawdzonych 110 partii (stanowiących 100 % oferty przedsiębiorcy). Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 24.04.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.02.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych lub straty w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wysokości uzyskanego przychodu za 2023 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2023 r. II GSK 2310/22 „Stwierdzenie przesłanki znikomej wagi naruszenia prawa powiązane jest z koniecznością przeprowadzenia swoistej analizy samego naruszenia i odniesienia wyniku tego zabiegu interpretacyjnego względem wagi dobra lub dóbr chronionych naruszonym przepisem prawa. Istotne są więc w tym przypadku kwestie jakie dobra są chronione prawem, jak dużego uszczerbku doznały w efekcie działania skarżącej oraz jak się kształtują okoliczności sprawy, mające wpływ na ocenę naruszenia i jego skutków. W tym ostatnim przypadku uwzględnia się elementy przedmiotowo istotne np. jaka była skala naruszeń prawa i jakie są ich skutki oraz podmiotowo istotne np. czy strona działała w sposób zawiniony.” Z protokołu kontroli wynika, że naruszenie dotyczyło znikomej części towarów oferowanych przez przedsiębiorcę do sprzedaży (około 6,36 % całej oferty). W związku z tym skala naruszeń nie była duża. Strona w piśmie wyjaśniającym podniosła, że wykonuje swoją działalność gospodarczą bardzo rzadko i bardzo sporadycznie. Z wpisu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika również, że prowadzona przez stronę działalność gospodarcza została wznowiona 01.03.2024 r., zaś przedmiotowe

naruszenie stwierdzono 24.04.2024 r. Wynika z tego, że naruszenie przepisów miało charakter krótkotrwały i incydentalny. Ponadto strona w piśmie wskazała, że nie dokonała tego naruszenia umyślnie i celowo. Należy więc uznać, że dobro chronione prawem, jakim jest należyte poinformowanie konsumentów o cenie towaru, nie doznało dużego uszczerbku w wyniku przedmiotowego naruszenia, a waga naruszenia w istocie była znikoma. Z protokołu kontroli, jak i z pisma wyjaśniającego przesłanego przez stronę wynika, że strona zaprzestała naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Alicji Perekińczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Firanami ALICJA PEREKIŃCZUK należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.