

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

DO.8361.108.2024

DECYZJA PO.219.C.157.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Bogdanowi Sarnackiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

BOGDAN SARNACKI

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku w Długosiodle zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Firanka gotowa (180cm/125cm),
2. Firanka gotowa (280cm/125cm),
3. Firanka gotowa (160cm/125cm),
4. Zasłanka gotowa (140cm/125cm),
5. Firanka gotowa (350cm/125cm),
6. Firanka gotowa (300cm/250cm),
7. Firanka Makarony(300cm/250cm).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 24.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bogdana Sarnackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BOGDAN SARNACKI.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku w Długosiodle zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Firanka gotowa (180cm/125cm),

2. Firanka gotowa (280cm/125cm),
3. Firanka gotowa (160cm/125cm),
4. Zasłanka gotowa (140cm/125cm),
5. Firanka gotowa (350cm/125cm),
6. Firanka gotowa (300cm/250cm),
7. Firanka Makarony(300cm/250cm).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Bogdan Sarnacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BOGDAN SARNACKI, poprzez brak uwidocznienia cen 7 partii towarów na placu targowym w Długosiodle, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.07.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 05.08.2024 r. do wpłynęło pismo strony, w którym podniosła iż w dniu kontroli nie posiadała na 7 sztukach towaru metek z cenami, ponieważ podczas kontroli klientki, które mierzyły spodnie zdjęły je z wieszaków na których były naklejone ceny. Powyższe odbywało się w trakcie kontroli. Strona argumentowała,

iż od tego czasu zwraca uwagę by ceny zawsze znajdowały się na wieszaku oraz metce towaru. Ponadto oświadczyła, iż z tego powodu nie miała strat ani zysku, gdyż dochody ze sprzedaży są znikome. Dodatkowo do załączył PIT.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, iż okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym jego przyczyny (działanie klientów), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę brak uzyskania zysku lub strat oraz wielkość dochodów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 7 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak cen uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy jednak mieć na uwadze, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów tj. 7 partii na 120 sprawdzanych w toku kontroli, co stanowi zaledwie ok. 5,8%. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 24.04.2024 r. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.11.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informację, iż nie miał strat ani zysku, gdyż dochody ze sprzedaży są znikome.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał podsumowanie księgi przychodów i rozchodów.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 5,8 %), więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Bogdana Sarnackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BOGDAN SARNACKI należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. aa.