

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

DP.8361.65.2024

DECYZJA PO.237.C.168.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

CYJAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Sierpcu, ul. Tadeusza Kościuszki 4D, 09-200 Sierpc

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie BRICOMARCHE w Sierpcu, ul. Kościuszki 4D, z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, błędne wyliczenie ceny jednostkowej oraz rozbieżności w przypadku cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie, zakwestionowano 81 partii towarów – szczegóły zawiera uzasadnienie.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 18-24.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: CYJAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sierpcu, ul. Tadeusza Kościuszki 4D, 09-200 Sierpc.

W toku kontroli, w sklepie BRICOMARCHE w Sierpcu, ul. Kościuszki 4D, zakwestionowano 81 partii towarów, tj.:

1. Odkamieniacz KAMSOP SEDAN 20 g,
2. Balsam do mycia naczyń aloesowy LUCEK 500 ml,
3. Wybielacz do firan Clean therapy 40 g,
4. Odkamieniacz do urządzeń AGD Clean therapy 40 g,
5. Kremowa kostka myjąca Dove 90 g,
6. Płyn K do płukania tkanin 500 ml,
7. Klej do drewna wikolowy DRAGON 50 ml,
8. Klej do papieru DRAGON Introligatorski 50 ml,
9. Klej do butów bezbarwny DRAGON 50 ml,

10. Kulki DUO COLOR POP-UP CYTRUS 16 mm TRAPER 40 g,
11. DUMBELS SINKING DZIKA RÓŻA 8-10 mm TRAPER 50 g,
12. Bioaktywator mączka rybna „Still” 400 ml,
13. Koncentrat zapachowy CARPIO BOOSTER TRUSKAWKA Marlin 250 ml,
14. Koncentrat zapachowy CARPIO BOOSTER OCHOTKA Marlin 250 ml,
15. Płyn do ręcznego mycia naczyń PUR BALSAM ALOE VERA 450 ml,
16. Płyn do ręcznego mycia naczyń PUR POWER LEMON 450 ml,
17. Ludwik Płyn czyszczący do stali nierdzewnej chromowanej 250 ml,
18. Ludwik Płyn czyszczący do ceramicznych płyt kuchennych 250 ml,
19. Ludwik mleczko do kuchni 750 ml,
20. Płyn do mycia naczyń Fairy cytryna 450 ml,
21. Płyn do mycia naczyń Fairy Mięta 450 ml,
22. Płyn do mycia naczyń Fairy cytryna 850 ml,
23. Płyn do mycia naczyń Fairy Mięta 850 ml,
24. Płyn do naczyń Ludwik Granat Werbena 900 g,
25. Płyn do naczyń Ludwik Grejpfrutowy 900 g,
26. Płyn do ręcznego mycia naczyń PUR Balsam CALENDULA 750 ml,
27. Płyn do ręcznego mycia naczyń PUR Power LEMON 750 ml,
28. Płyn do czyszczenia zmywarki Ludwik 250 ml,
29. Preparat do zmywania pleśni STARWAX 400 ml,
30. Spray Pleśniobójczy PUFAS 250 ml,
31. Spray Pleśniobójczy PUFAS 500 ml,
32. Płyn do płukania białych firanek Vanish 125 ml,
33. Kremowe Mydło w płynie JAŚMIN APART 500 ml,
34. Kremowe Mydło w płynie FIOLEK APART 500 ml,
35. Kremowe Mydło w płynie MAGNOLIA APART 400 ml,
36. Kremowe Mydło w płynie FIOLEK APART 400 ml,
37. Kremowe Mydło w płynie RÓŻA APART 400 ml,
38. Ludwik Mleczko czyszczące cytrynowe 660 g,
39. Ludwik Mleczko czyszczące kwiatowe 660 g,
40. Mydło kosmetyczne ARKO 90 g,
41. Mydło toaletowe PALMOLIVE milk & honey 90 g,
42. Mydło toaletowe PALMOLIVE olive & milk 90 g,
43. WD-40 Amtra Sp. z o.o. 250 ml,
44. WD-40 Amtra Sp. z o.o. 450 ml,
45. WD-40 Amtra Sp. z o.o 150 ml,
46. Silikon do uszczelek 4CAR PROFAST Sp. J. 300 ml,
47. Wazelina techniczna TECH-ON 70 ml,
48. CU 60 Smar miedziany TECH-ON 70 ml,
49. Oliwa do maszyn TECH-ON 70 ml,

50. Smar syntetyczny TECH-ON 70 ml,
51. Silikon spray TECH-ON 200 ml,
52. Silikon spray TECH-ON 400 ml,
53. Pasta aluminiowa TECH-ON 400 ml,
54. Smar do łańcucha TECH-ON 400 ml,
55. Smar litowy LT 43 GREASEN TECH-ON 400 ml,
56. Silikon uniwersalny Den Braven 280 ml,
57. Silikon sanitarny Den Braven 280 ml,
58. Klej elastyczny MAMUT GLUE BOSTIK 290 ml,
59. Klej do drewna ekspresowy DRAGON D3 750 ml,
60. Klej do drewna wikolowy DRAGON D2 750 ml,
61. Klej do drewna wikolowy DRAGON D2 200 ml,
62. Klej do drewna wikolowy DRAGON D2 800 ml,
63. Zrębki wędzarnicze BROWIN do wieprzowiny 450 g,
64. Zrębki wędzarnicze BROWIN do ryb 450 g,
65. Zrębki wędzarnicze BROWIN czereśnia 450 g,
66. Esencja o smaku przepalanki BROWIN 40 ml,
67. Esencja o smaku Bourbona BROWIN 40 ml,
68. Esencja o smaku czekoladowym BROWIN 40 ml,
69. Brokat w żelu FOX DEKORATOR srebro 200 g,
70. Brokat w żelu FOX DEKORATOR multikolor 200 g,
71. Brokat w żelu FOX DEKORATOR złoto 200 g,
72. Dropsy dla gryzoni i królików śmietankowo-biszkoptowe Nestor 35g,
73. Dropsy dla gryzoni i królików miodowo-biszkoptowe Nestor 35 g,
74. Dropsy dla gryzoni i królików jogurtowo-biszkoptowe Nestor 35 g,
75. Dropsy dla gryzoni i królików ziołowo-biszkoptowe Nestor 35 g,
76. Orzechy dla gryzoni i królików Nestor 80 g,
77. Buraki dla gryzoni i królików Nestor 40 g,
78. Jarzębina dla gryzoni i królików Nestor 40 g,
79. Pestki dyni dla gryzoni i królików Nestor 40 g,
80. Odkamieniacz do urządzeń AGD Clean therapy 40g,
81. Obierak poziomy Domex.

W miejscu sprzedaży ww. towarów stwierdzono:

- brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. poz. 1),
- błędnie wyliczone ceny jednostkowe (dot. poz. 2-79),
- rozbieżności w przypadku cen uwidoczniionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie (dot. poz. 80-81).

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca CYJAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sierpcu poprzez brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. 1 partii towaru), błędne wyliczenie ceny jednostkowej (dot. 78 partii towarów) oraz rozbieżności w przypadku cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie (dot. 2 towarów) oferowanych do sprzedaży w sklepie BRICOMARCHE w Sierpcu, ul. Kościuszki 4D, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 23.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 04.09.2024 r. poinformowała, iż wszystkie nieprawidłowości, które zostały wskazane przez inspektorów zostały naprawione. Ponadto wskazała iż przedsiębiorstwo nie poniosło żadnych korzyści majątkowych, ani strat w związku z nieprawidłową ceną produktu widniejącą w dwóch przypadkach. Strona

zauważyła, że ceny produktów podczas skanowania przy kasie były niższe, niż informacja na półce. Ma świadomość, iż jest to naruszenie, ale świadczące o tym że strona nie miała zamiaru uzyskania korzyści majątkowej kosztem klienta. Przedsiębiorca przekazał również informację o obrocie i przychodzie za 2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Organ nadmienia iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, iż okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa – w tym przypadku brak zamiaru uzyskania korzyści kosztem klienta – nie mają wpływu na toczące się postępowanie ani jego rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. 1 partii towaru), błędne wyliczenie ceny jednostkowej (dot. 78 partii towarów) oraz rozbieżności w przypadku cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie (dot. 2 partii towarów), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że naruszenia dotyczyły przeważającej liczby partii towarów sprawdzanych w toku kontroli (sprawdzono 119 towarów), a brak uwidocznienia właściwie wyliczonych cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Natomiast brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi oraz porównanie jej z cenami towarów tożsamyh. Ponadto rozbieżności, w przypadku cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie, wprowadzały konsumentów w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 18.04.2024 r. Przedsiębiorca poinformował, iż wszystkie nieprawidłowości zostały naprawione w ciągu 7 dni od przeprowadzonej kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 07.02.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Przedsiębiorca poinformował, iż nie odniósł korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację odnośnie wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy CYJAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sierpcu za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. CYJAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Tadeusza Kościuszki 4D, 09-200 Sierpc;
2. aa.