

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 18 września 2024 r.

DP.8361.83.2024

DECYZJA PO.235.C.166.2024.GZ

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy



prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

VĂN HƯNG NGUYỄN

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Barze Azjatyckim DucHoang przy ul. Torowej 2a w Teresinie, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu), zakwestionowano 137 potraw, napojów i dodatków, ze względu na brak określenia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 28.05.2024 - 05.06.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **VĂN HƯNG NGUYỄN**.

W toku kontroli, w Barze Azjatyckim DucHoang przy ul. Torowej 2a w Teresinie, zakwestionowano 137 oferowanych potraw, napojów i dodatków ze względu na brak określenia ich ilości:

SAJGONKI

1. SAJGONKI Z SURÓWKĄ,
2. SAJGONKI Z RYŻEM I SURÓWKĄ,
3. SAJGONKI Z FRYTKAMI,
4. SAJGONKI Z RYŻEM SMAŻONYM,
5. SAJGONKI Z MAKARONEM,

ZUPA

6. ZUPA WONTON MAŁA,
7. ZUPA WONTON DUŻA,
8. ZUPA WIETNAMSKA (ROSÓŁ) MAŁA,

9. ZUPA WIETNAMSKA (ROSÓŁ) DUŻA,
10. ZUPA PEKIŃSKA MAŁA,
11. ZUPA PEKIŃSKA DUŻA,
12. ZUPA KREWETKOWA MAŁA,
13. ZUPA KREWETKOWA DUŻA,
14. ZUPA PHO Z KURCZAKIEM MAŁA
15. ZUPA PHO Z KURCZAKIEM DUŻA,
16. ZUPA PHO Z WOŁOWINĄ MAŁA,
17. ZUPA PHO Z WOŁOWINĄ DUŻA,

KURCZAK (RYŻ + SURÓWKA)

18. Z WARZYWAMI,
19. W PIĘCIU SMAKACH,
20. W SOSIE PIKANTNYM,
21. W SOSIE SŁODKO – KWAŚNYM,
22. W SOSIE CURRY,
23. W CIEŚCIE KOKOSOWYM,
24. Z GRZYBAMI MUN,
25. PO KANTOŃSKU,
26. CHRUPIĄCY Z RYŻEM,
27. CHRUPIĄCY Z SEZAMEM,
28. CHRUPIĄCY Z FRYTKAMI,
29. W SOSIE TERIAKI,
30. HONGKONG,
31. HANOI,
32. PO SAJGOŃSKU,
33. PO CHIŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,
34. PO SECZUAŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,
35. KURCZAK PIECZONY W PIĘCIU SMAKACH,
36. KURCZAK PIECZONY PIKANTNY,
37. KING KONG,

WIEPRZOWINA (RYŻ + SURÓWKA)

38. Z WARZYWAMI,
39. Z GRZYBAMI MUN,
40. W PIĘCIU SMAKACH,
41. W SOSIE SŁODKO – KWAŚNYM,
42. W SOSIE PIKANTNYM,
43. W SOSIE CURRY,
44. TERIAKI,
45. PO SECZUAŃSKU,
46. SCHAB CHRUPIĄCY Z RYŻEM,
47. SCHAB CHRUPIĄCY Z FRYTKAMI,

48. SCHAB PO SAJGOŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,

49. KARKÓWKA NA GORĄCYM PÓLMISKU,

GOŁONKA (RYŻ + SURÓWKA)

50. PO CHIŃSKU,

51. Z WARZYWAMI,

52. Z GRZYBAMI MUN,

53. W PIĘCIU SMAKACH,

WOŁOWINA (RYŻ + SURÓWKA)

54. W SOSIE PIKANTNYM,

55. Z WARZYWAMI,

56. W PIĘCIU SMAKACH,

57. W SOSIE CURRY,

58. PO KANTOŃSKU,

59. TERIAKI,

60. PO SECZUAŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,

61. Z GRZYBAMI MUN NA GORĄCYM PÓLMISKU,

RYBA MINTAJ/PANGA (RYŻ + SURÓWKA)

62. W SOSIE PIKANTNYM,

63. W SOSIE SŁODKO – KWAŚNYM,

64. W SOSIE CURRY,

65. W PIĘCIU SMAKACH,

66. W SOSIE CZOSNKOWYM,

67. CHRUPIĄCA Z RYŻEM,

68. CHRUPIĄCA Z FRYTKAMI,

69. PO SECZUAŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,

KACZKA (RYŻ + SURÓWKA)

70. Z GRZYBAMI MUN,

71. W SOSIE PIKANTNYM,

72. W PIĘCIU SMAKACH,

73. PO PEKIŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,

74. PO WIETNAŃSKU NA GORĄCYM PÓLMISKU,

MAKARON SOJOWY

75. Z KURCZAKIEM,

76. Z WIEPRZOWINĄ,

77. ROZMAITOŚCI,

78. Z CIEŁĘCINĄ,

79. Z WOŁOWINĄ,

80. Z KREWETKAMI,

MAKARON CHIŃSKI

81. Z KURCZAKIEM,

82. Z WIEPRZOWINĄ,

- 83. ROZMAITOŚCI,
- 84. Z CIEŁĘCINĄ,
- 85. Z WOŁOWINĄ,
- 86. Z KREWETKAMI

RYŻ SMAŻONY

- 87. Z KURCZAKIEM,
- 88. Z WIEPRZOWINĄ,
- 89. ROZMAITOŚCI,
- 90. Z WOŁOWINĄ,
- 91. Z KREWETKAMI,
- 92. Z CIEŁĘCINĄ,

UDON (+ SURÓWKA)

- 93. Z WARZYWAMI,
- 94. Z KURCZAKIEM,
- 95. Z WOŁOWINĄ,
- 96. Z TOFU,
- 97. Z KREWETKAMI,

PAD-THAI Z MAKRONEM (+ SURÓWKA)

- 98. Z TOFU,
- 99. Z KURCZAKIEM,
- 100. Z WOŁOWINĄ,
- 101. Z KREWETKAMI,

KALMARY (+ SURÓWKA)

- 102. W SOSIE PIKANTNYM,
- 103. W SOSIE CURRY,
- 104. W SOSIE PIĘĆ SMAKÓW,
- 105. CHRUPIĄCE,

KREWETKI

- 106. MAŁE KREWETKI W SOSIE CURRY,
- 107. MAŁE KREWETKI W PIĘCIU SMAKACH,
- 108. MAŁE KREWETKI PIKANTNE,
- 109. DUŻE KREWETKI W CIEŚCIE SEZAMOWYM,
- 110. DUŻE KREWETKI CHRUPIĄCE,
- 111. DUŻE KREWETKI Z MASŁEM I CZOSNKIEM,

DANIA WEGETARIAŃSKIE

- 112. RYŻ SMAŻONY Z WARZYWAMI,
- 113. MAKARON SOJOWY SMAŻONY Z WARZYWAMI,
- 114. MAKARON CHIŃSKI Z WARZYWAMI,
- 115. WARZYWA ROZMAITOŚCI,
- 116. TOFU W SOSIE POMIDOROWYM,
- 117. TOFU W SOSIE CURRY,

118. TOFU W PIĘCIU SMAKACH,

DODATKI

119. FRYTKI ZAMIAST RYŻU BIAŁEGO,
120. RYŻ SMAŻONY ZAMIAST RYŻU BIAŁEGO,
121. MAKARON CHIŃSKI ZAMIAST RYŻU BIAŁEGO,
122. MAKARON SOJOWY ZAMIAST RYŻU BIAŁEGO,
123. FRYTKI PORCJA,
124. SURÓWKA PORCJA,
125. RYŻ BIAŁY PORCJA,
126. RYŻ SMAŻONY PORCJA,
127. MAKARON SMAŻONY PORCJA,
128. SOS SŁODKO-KWAŚNY,
129. SOS OSTRY,
130. SOS CZOSNKOWY,
131. PASTA CHILLI,

DESERY

132. BANAN W CIEŚCIE,

NAPOJE ZIMNE

133. SAGIKO MANGO,
134. LECHEE,

NAPOJE GORĄCE

135. HERBATA LIPTON,
136. HERBATA ZIELONA WIETNAMSKA,
137. KAWA.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu), stwierdzono brak określenia ilości potraw, napojów i dodatków, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające

konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca [REDAKTOWANO] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: VÃN HUNG NGUYỄN, poprzez brak określenia ilości 137 oferowanych potraw i wyrobów w Barze Azjatyckim DucHoang przy ul. Torowej 2a w Teresinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 22.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono brak określenia ilości 137 potraw, napojów i dodatków, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło prawie całej oferty potraw, napojów i dodatków oferowanych w lokalu gastronomicznym (oferta obejmowała 145 różnych potraw, napojów i dodatków). Brak uwidocznienia ilości uniemożliwiał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości, a tym samym utrudniał podjęcie świadomego wyboru, co w istotnym stopniu naruszało jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 28.05.2024 r. Nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: VÃN HUNG NGUYỄN za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieřlik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDAKTOWANE]
2. aa. [REDAKTOWANE]