

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

DR.8361.64.2024

DECYZJA PO.233.C.165.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"DELIKATESY M.D.S." Dariusz Strzałkowski

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku,
o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie przy ul. 11 Listopada nr 10a w Radomiu zakwestionowano 12 partii towarów ze względu na uwidocznienie ceny jednostkowej pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, która nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsaczeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczególnie w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 22-28.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "DELIKATESY M.D.S." Dariusz Strzałkowski.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie przy ul. 11 Listopada nr 10a w Radomiu, zakwestionowano 12 partii towarów:

1. Pomidory suszone paski w oleju HELCOM masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
2. Kukurydza konserwowa słodka Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 220 g,
3. Groszek konserwowy zielony Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
4. Groszek konserwowy Rolnik, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
5. Pomidory krojone Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
6. Pomidory całe Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
7. Fasola czerwona Rolnik, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,



8. Fasola biała Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
9. Oliwki zielone z pastą paprykową drylowane ESPANITA, masa netto: 230 g, masa netto po odsączeniu: 135 g,
10. Oliwki czarne krojone FIGARO, masa netto: 240 g, masa netto po odsączeniu: 130 g,
11. Ogórki konserwowe Frubex, masa netto: 860 g, masa netto po odcieku: 460 g,
12. Sałatka szwedzka Frubex, masa netto: 850 g, masa netto po odcieku: 480 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono uwidocznienie ceny jednostkowej pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, która nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca [REDAKCYJA] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "DELIKATESY M.D.S." Dariusz Strzałkowski poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie przy ul. 11 Listopada nr 10a w Radomiu nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 22.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 30.08.2024 r. poinformowała, że działalność gospodarczą prowadzi od 06.07.1997 r. i od tego momentu prowadzi ją zgodnie z prawem i nie zostały mu zarzucone jakiekolwiek naruszenia prawa. Strona stwierdziła, że w toku przeprowadzonej kontroli w dniu 22.03.2024 r., w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie przy ulicy 11 Listopada 10A w Radomiu, na 3000 znajdujących się tam produktów, organ kontroli zakwestionował 12 partii towarów stwierdzając przedmiotowe naruszenie. Podkreśliła, iż powyższe uchybienie wynikało z błędnego przepisania masy towaru z faktury sprzedaży, gdzie na fakturze sprzedaży wskazana była masa netto bez odsączenia i od tej wartości została naliczona cena jednostkowa środka spożywczego, o czym również informowała w oświadczeniu z dnia 22.03.2024 r. stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu kontroli. Przedsiębiorca poinformował o niezwłocznym naprawieniu uchybienia. Strona nadmieniła również, iż w zawiadomieniu organ kontroli błędnie wskazał masę netto po odcieku jednego z wymienionych tamże towarów, tj. 11. Ogórki konserwowe Frubex, masa netto: 850 g, masa netto po odcieku 240 g, podając prawidłową wagę, która wynosi 460 g. Dodatkowo załączyła do pisma faktury zakupu za 2024 r., wydruk z maila z dnia 02.04.2024 r. do organu kontroli z informacją o usunięciu nieprawidłowości i uwidocznieniu prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, wydruk prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, wydruk etykiety towaru o nazwie Ogórki konserwowe Frubex. Przedsiębiorca poinformował również, iż nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych w związku z przedmiotowym naruszeniem, oraz wielkość obrotu i przychodu firmy za rok 2023 r. Wskazując na powyższe, wniósł o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym jego przyczyny - takie jak zastosowanie nieprawidłowej wagi towaru do wyliczenia cen jednostkowych w wyniku błędu - nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Należy mieć na uwadze fakt, że uwidocznienie cen jednostkowych pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonych na opakowaniach jednostkowych, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego, było niejednoznaczne, budziło wątpliwości oraz uniemożliwiało konsumentowi porównanie tych cen z cenami towarów tożsamyh. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1

tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ zauważył, że ustalając skalę naruszenia obowiązków porównuje liczbę przypadków naruszeń w stosunku do liczby skontrolowanych partii produktów (tj. 160 partii towarów), nie zaś w stosunku do liczby wszystkich dostępnych partii produktów w ofercie sklepu (tj. 3000 partii towarów). Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił, iż mimo, że nie stwierdzono wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę, oraz mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, waga przedmiotowego naruszenia nie była znikoma. Organ dostrzega wskazaną przez stronę oczywistą pomyłkę w treści zawiadomienia dotyczącą poz. 11 listy zakwestionowanych partii towarów i informuje, że nie ma to wpływu na ustalenie stwierdzenia naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 12 partii towarów, pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonych na opakowaniach jednostkowych, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 6 ww. rozporządzenia. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (na 160 sprawdzonych partii towarów, zakwestionowano 12 partii), należy zauważyć, że uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych, było niejednoznaczne, budziło wątpliwości oraz uniemożliwiało konsumentowi porównanie tych cen z cenami towarów tożsamyh, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 22.03.2024 r. Przedsiębiorca poinformował o naprawieniu nieprawidłowości i uwidocznieniu prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych wg. masy netto po odsączeniu dla produktów zakwestionowanych w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 06.07.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W piśmie z dnia 30.08.2024r. strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku z ww. naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca poinformował o wielkości obrotów i przychodu firmy za rok 2023r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu

kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "DELIKATESY M.D.S." Dariusz Strzałkowski za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDAKTOWANE]
2. aa.