

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2024 r.

DR.8361.84.2024

DECYZJA PO.206.C.146.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Halinie Balana

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowa "KATARZYNA" Halina Balana

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Drogerii Jawa przy ul. Stefana Żeromskiego 99 w Radomiu, stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 16-24.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Haliny Balan prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowa "KATARZYNA" Halina Balana**.

W toku kontroli, w Drogerii Jawa przy ul. Stefana Żeromskiego 99 w Radomiu, zakwestionowano 1 partię towaru, tj.:

- Nawilżająca maska do delikatnych włosów i skóry głowy Garnier 300 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej ww. towaru, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto

narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Halina Balana prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowa "KATARZYNA" Halina Balana**, poprzez brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej w Drogerii Jawa przy ul. Stefana Żeromskiego 99 w Radomiu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 05.07.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 16.07.24 r. poinformowała, iż stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość nastąpiła w wyniku niedopatrzenia pracownika przy rozkładaniu etykiet lub produktów. Przedsiębiorca oświadczyła, że etykiety cen drukowane są na zapleczu, a następnie umieszczane przy produktach w trakcie ich rozkładania lub przy codziennej weryfikacji cen produktów w danym dniu. Strona podkreśliła fakt, iż z uwagi na liczbę towarów oraz liczbę pracowników zdarzają się uchybienia, których nie można w zupełności wykluczyć. Strona zapewniła, iż celem jest zapewnienie jak najlepszej obsługi klientów, w związku z czym zdarza się, że

pracownik rozkładający ceny, przerwie swoje zadanie, aby obsłużyć klienta. Strona podkreśliła, iż zdarzają się przypadki wyjmowania etykiet przez klientów, np. w celu uzyskania informacji o cenach, dlatego codziennie sprawdzane jest oznakowanie produktów zarówno przez stronę jak i pracowników. Przedsiębiorca uważa, iż przyjęty sposób kontroli oraz wdrożony sposób informowania o cenach jest skuteczny, co potwierdziła nieznaczna skala uchybienia, tj. 1 przypadek na 520 produktów (0,19 % wszystkich zbadanych asortymentów towarowych). W ocenie strony naruszenie praw konsumentów było marginalne.

Strona uwzględniając skalę działalności oraz liczbę towarów podejmuje wszelkie działania mające na celu uniknięcie uchybień przy informowaniu o cenach. Strona przeprowadziła rozmowę z pracownikami o konieczności sprawdzania etykiet cenowych nawet kilka razy dziennie. Ponadto przedsiębiorca z uwagi na ograniczoną liczbę pracowników nie może jednak wprowadzić indywidualnej odpowiedzialności za pilnowanie oznakowania w stałych grupach asortymentowych, ponieważ takie rozwiązanie obniżyłoby częstotliwość kontroli oraz wprowadziłoby potencjalną odpowiedzialność pracownika za negatywne zdarzenia w trakcie jego czasu wolnego od pracy. Zdaniem strony oznaczałoby to naruszenie praw pracowniczych.

Ponadto strona oświadczyła, że nie odnotowali żadnych korzyści ani strat w związku z brakiem oznakowania jednego spośród 520 produktów. Przedsiębiorca oznajmił, iż wszelkie ceny są zapisane w systemie informatycznym, a kontrola potwierdziła, że w żadnym wypadku nie nastąpiła sytuacja, w której cena sprzedaży byłaby inna niż ujęta na etykietach informacyjnych.

Dodatkowo strona oświadczyła, iż nigdy nie była karana za naruszenia praw konsumentów. Ponadto poinformowano o wysokości obrotu oraz przychodu za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niedopatrzenie pracowników oraz liczba pracowników nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. Ponadto organ wziął pod uwagę wielkość przychodu/obrotu uzyskanego w roku ubiegłym. Dodatkowo w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła jedynie 1 partii towaru na 519 sprawdzanych w toku kontroli.

Należy zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło nieznaczej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 0,19 %). Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 16.04.2024 r. W toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta poprzez umieszczenie na wywieszce brakującej ceny i ceny jednostkowej.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.02.2005 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu/obrotu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznaczej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 0,19 %), więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Haliny Balana prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowa "KATARZYNA" Halina Balana** należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia

doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p.
2. aa.

