

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2024 r.

PU.8361.102.2024

DECYZJA PO.196.K.4.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 48, 02-672 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz.2227 z e zm.) z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy punkcie SUPER-PHARM przy ul. Powiśńskiej 31 w Warszawie, 1 partii produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego, o wartości 374,95 zł, tj.:

- **Eucerin Sun Protection 50 ml EAN: 590017090092** w ilości 5 szt., w cenie 74,99 zł/szt., wartości 374,95 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego, na pojemniku stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 06.03.2024 r. - 19.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: **SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 48, 02-672 Warszawa.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego o wartości 374,95 zł:

- **Eucerin Sun Protection 50 ml EAN: 590017090092** w ilości 5 szt., w cenie 74,99 zł/szt., wartości 374,95 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego, na pojemniku stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje takie jak funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 Informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: **SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 48, 02-672 Warszawa, poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego wobec, którego stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 01.07.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 11.07.2024 roku w pierwszej kolejności oświadczyła, że podtrzymuje stanowisko Spółki wyrażone w stanowisku Strony złożonym w odpowiedzi na pismo WIIH z 27 marca 2024 r., tj. zdaniem

Spółki oznakowanie produktu Eucerin Sun Protection 50 ml jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W szczególności Spółka wskazała, że oznakowanie produktu spełnia wymogi określone w art. 19 ust. 1 lit. f oraz art. 19 ust. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.). Zdaniem strony powyższe zostało potwierdzone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Warszawie w protokole kontroli sanitarnej z 19 kwietnia 2024 r. nr HPN/00243-01/2024, dotyczącej sprzedaży Produktu w sklepach należących do Spółki. Ponadto przytoczono fragment Protokołu „W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wskazanie funkcji przedmiotowego produktu jest zawarte w nazwie”. Dodatkowo w dalszej części ww. protokołu organ kontroli potwierdził, że oznakowanie ww. produktu kosmetycznego jest zgodne z Rozporządzeniem 1223/2009 oraz z ustawą z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.). Strona argumentowała, iż w konsekwencji organ inspekcji sanitarnej prowadzący kontrolę nie stwierdził wystąpienia nieprawidłowości w trakcie czynności kontrolnych. Ponadto strona podkreśliła fakt, iż tożsame wnioski przedstawił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu w protokole kontroli sanitarnej z 9 maja 2024 r. nr HP-CH.9020.95.2024.AI, która została przeprowadzona u dostawcy Produktu, tj. Nivea Polska Sp. z o.o. Powyższa kontrola dotyczyła oceny bezpieczeństwa wprowadzanych do obrotu produktów kosmetycznych, w tym m.in. produktu Eucerin Sun Protection 50 ml. Strona wskazała, iż organ prowadzący kontrolę w protokole kontroli zawarł zapis „jednoznacznie można stwierdzić, że pojemnik – produkt kosmetyczny jest zelem – kremem ochronnym w związku z powyższym funkcja produktu musi znajdować się na opakowaniu”. Strona mając na względzie jednolite wyniki dwóch kontroli sanitarnych przeprowadzonych zarówno w Spółce, jak i u dostawcy Produktu, z których jednoznacznie wynika, że oznakowanie Produktu spełnia wymogi przewidziane prawem, nie znajduje jakichkolwiek podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego. W konsekwencji zdaniem strony postępowanie zainicjowane przez WIIH powinno zostać umorzone jako bezprzedmiotowe.

Ponadto strona podkreśliła, że Spółka podejmuje działania w zaufaniu do rozstrzygnięć wydanych przez organy administracji publicznej, w oparciu o podstawowe zasady wyrażone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Dodatkowo strona ponownie podkreśliła, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych umieszcza się funkcję produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Ponadto strona przytoczyła Stanowisko Polskiego Związku Przemysłu Kosmetycznego dotyczącego stosowania polskich nazw na etykiecie produktów kosmetycznych: „jeśli funkcja kosmetyku wynika z jego prezentacji, przez co jest również dobrze znana konsumentowi, wówczas nie ma konieczności umieszczania jej w języku polskim na etykiecie kosmetyku. Na funkcję produktu składa się całościowa jego prezentacja”. Strona uważa, iż funkcja kosmetyku nie musi być dodatkowo dookreślana, jeżeli wynika z takich elementów prezentacji jak jego kształt, rozmiar, objętość, czy (także anglojęzycznych) oświadczeń o danym produkcie, w tym w postaci znaków graficznych.

Strona wskazała, że prezentacja kwestionowanego produktu, zawierająca powszechnie rozpoznawalny znak SPF 50+, ma charakter jednoznaczny i nie pozostawia wątpliwości, że produkt ma zastosowanie

przeciwsłoneczne. Ponadto zdaniem strony opakowanie produktu oraz jego objętość i kształt wyraźnie wskazują na jego docelowe zastosowanie jako krem do twarzy.

Strona ponownie zaznaczyła, iż na pojemniku zostały także zamieszczone oznaczenia anglojęzyczne takie jak „GEL”, „CREAM”, stanowiące zapożyczenia stosowane powszechnie w branży kosmetycznej, co za tym idzie skala zjawiska w postaci posługiwania się określeniami anglojęzycznymi jest tak duża, że „przeciętny konsument orientuje się w anglojęzycznych określeniach związanych z produktami kosmetycznymi”.

Strona uwzględniając powyższe podkreśliła, iż przeciętny, właściwie poinformowany i rozsądny konsument jest w stanie z łatwością rozpoznać funkcję produktu oraz jego prawidłowe zastosowanie, w związku z czym nie można przyjąć, że obecne oznakowanie mogłoby wprowadzić w błąd co do sposobu użycia produktu.

Konkludując strona ponownie podkreśliła fakt, iż podtrzymuje stanowisko i argumentację wyrażoną zarówno przez dostawcę przedmiotowego produktu w piśmie datowanym na dzień 25 marca 2024 r., które Spółka załączyła do poprzedniego pisma, jak i stanowisko Polskiego Związku Przemysłu Kosmetycznego.

Dodatkowo strona do pisma załączyła protokół kontroli sanitarnej Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w m. st. w Warszawie z 19 kwietnia 2024 r., nr HPN/00243-01/2024, protokół kontroli sanitarnej Państwowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z 9 maja 2024 r., nr HP-CH.9020.95.2024.AI oraz stanowisko Polskiego Związku Przemysłu Kosmetycznego dotyczące stosowania polskich nazw na etykiecie produktów kosmetycznych 28 lutego 2024 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, informuje, iż w toku postępowania administracyjnego z urzędu wziął pod uwagę całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym uwzględnił okoliczność naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości oraz powyższe wyjaśnienia przekazane przez stronę. Organ pragnie zauważyć, iż przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych jednoznacznie wskazują, iż na pojemnikach oraz opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych muszą znajdować się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, (chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji), co za tym idzie powyższe informacje podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu. Zakwestionowany produkt nie spełniał przesłanek wynikających z powyższego rozporządzenia. Mianowicie ww. produkt nie posiadał wymaganego przepisami oznakowania na pojemniku, co za tym idzie konsument nie posiadał istotnych informacji dot. funkcji produktu w języku polskim. Ponadto nie można jednoznacznie stwierdzić, że pojemnik – produkt kosmetyczny jest żelem – kremem ochronnym. Organ pragnie zauważyć, iż inne produkty z marki Eucerin posiadają pojemniki o zbliżonej budowie, a ich funkcje są odmienne od zakwestionowanego produktu, co za tym idzie nie można jednoznacznie stwierdzić, iż opakowanie produktu oraz jego objętość i kształt wyraźnie wskazują na jego docelowe zastosowanie jako krem do twarzy z ochroną przeciwsłoneczną. Oznakowanie zarówno znakiem SPF 50+, jak i pozostałe oznaczenia produktu (w tym prezentacja) nie wskazują jednoznacznie o jaki konkretnie produkt z ochroną przeciwsłoneczną chodzi. Obecnie na rynku występują różne produkty zawierające przedmiotową ochronę, w tym produkty kosmetyczne z zastosowaniem dot. różnych części ciała, typów skóry i pełniące (m.in. w zależności od tego) różne funkcje (np. szampony do włosów, mgiełki do ciała, samoopalacze). Użycie zaś anglojęzycznych sformułowań na pojemniku „GEL -CREME” nie może być w przypadku niniejszego

produktu uznane za wystarczające, bowiem nawet w zestawieniu z informacją dot. SPF nie wskazuje jednoznacznie, iż jest to produkt ochronny do użytku na twarz przeznaczony dla skóry ze skłonnością do trądziku, pełniący również funkcję matującą.

Problemy ze zrozumieniem informacji o produkcie ma też konsument, gdyż do Inspektoratu wpłynęła informacja konsumentencka dot. nieprawidłowości oznakowania pojemnika i niemożności powzięcia przez użytkownika informacji na temat przedmiotowego kosmetyku.

Reasumując w ocenie organu, konsumenci po usunięciu opakowania, pozbawiani są informacji o funkcji produktu. Z uwagi na fakt, iż na pojemniku brak jest informacji w języku polskim, a symbol „SPF 50+” - jak wskazano wyżej - odnosić się może do różnych rodzajów kosmetyków, oznakowanie nie jest wystarczające do uznania, iż podano na pojemniku funkcję przedmiotowego kosmetyku.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał oraz powyższe rozważania organ zauważa, iż istniały przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku produkt kosmetyczny, w oznakowaniu, którego stwierdzono brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada

2022 r. dotyczącego produktów kosmetycznych. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on na produkcie istotnych informacji w języku polskim, dotyczących kosmetyku. Funkcja wskazana została na opakowaniu. Konsument dokonując zakupu i w chwili posiadania go w opakowaniu ma wiedzę jaki produkt kupuje. Po wyjęciu z opakowania nie ma jednak już tych informacji. Mogło zatem dojść do zagrożenia bowiem osoba, nie posiadająca bezpośrednio na pojemniku informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego, mogła go niewłaściwie użyć. Naruszenie prawa stwierdzono 06.03.2024 r. W toku kontroli, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego podjęła dobrowolne działania, wstrzymując od sprzedaży zakwestionowaną partię produktu kosmetycznego.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych. Decyzjami: PO.53.K.1.2019 z dnia 03.04.2019 r., PO.74.K.11.2021.CZP z dnia 18.05.2021 r. oraz PO.146.K.16.2022.DB z dnia 08.07.2022 r. na przedsiębiorcę zostały nałożone kary pieniężne z tytułu niewykonania obowiązku wynikające z ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 21.01.2002r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej karę administracyjną na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych: sygn. PO.53.K.1.2019 z dnia 03.04.2019 r., PO.74.K.11.2021.CZP z dnia 18.05.2021 r. oraz PO.146.K.16.2022.DB z dnia 08.07.2022 r.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku udostępnienia na rynku produktu kosmetycznego ze znajdującymi się na jego pojemniku informacjami zgodnie z art. 19 rozporządzenia nr 1223/2009. Strona w przypadku zakwestionowanego produktu kosmetycznego nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Strona w stosunku do informacji, które uwidoczniono jedynie w języku obcym, miała możliwość przetłumaczenia ich na język państwa członkowskiego, w którym ww. produkt był udostępniany użytkownikowi końcowemu – język polski. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia, jednakże w oparciu o stanowiska organów sanitarnych pozostawała w przekonaniu o prawidłowości oznakowania.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego podjęła dobrowolne działania wstrzymując od sprzedaży zakwestionowaną partię produktu kosmetycznego pozostawiając ją do dyspozycji Spółki.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu uzyskałaby korzyść majątkową w kwocie 374,95 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki

w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest natomiast odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa może być uznana za znikomą. Naruszenie dotyczyło tylko 1 partii produktu kosmetycznego. Funkcja produktu kosmetycznego podana była na opakowaniu. Konsument dokonując zakupu i w chwili posiadania go w opakowaniu ma wiedzę jaki produkt kupuje (po usunięciu opakowania, informacji tej zostaje pozbawiony). Nadto, zebrany materiał dowodowy oraz przedmiotowe postępowanie dają podstawy twierdzić, iż naruszenie miało charakter incydentalny i wynikało z sugerowania się strony stanowiskami organów sanitarnych. Stanowisk tych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie może podzielić, z uwagi na fakt, iż przepisy prawa w sposób jednoznaczny wskazują, iż funkcja produktu kosmetycznego winna być podana zarówno na opakowaniu jak i pojemniku. Organ jednak winien uwzględnić działanie strony w oparciu o te stanowiska.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy **SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, należy na podstawie art. 189f pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku udostępniania prawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych, tj. stosownie do wymagań rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Domaniewska 48, 02-672 Warszawa,
2. A/a.