

Warszawa, dnia 20 września 2024 r.

PU.8361.120.2024

DECYZJA PO.239.C.170.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

NESTLE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA

z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie NESTLE przy ul. Domaniewskiej nr 32 w Warszawie, zakwestionowano 46 partii towarów z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 36 partii towarów) oraz brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niejednoznacznego zwrotu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni” (dot. 10 towarów) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 04-16.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NESTLE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa.

W toku kontroli, w sklepie NESTLE, ul. Domaniewska nr 32, 02-672 Warszawa, zakwestionowano 46 partii towarów, tj.:

1. WINIARY STREET FOOD SMAŻONE NUDLE O SMAKU KURCZAKA 121g,
2. WAFELEK KIT KAT POPS HAZELNUT&COCOA NIBS 110g,
3. SOS REMULADA WINIARY 250 ml,
4. WODA PERRIER 0,33 l,
5. BATON NESTLE LION BIAŁY 42g,
6. BATON NESTLE LION PEANUT 40g,

7. KAWA NESCAFÉ BLACK ROAST 200g,
8. KAWA NESCAFÉ CREMA 200g,
9. KAWA NESCAFÉ CLASSIC 200g,
10. KAWA NESCAFÉ CLASSIC 150g,
11. BATON PRINCESSA LONGA MLECZNA 40g,
12. BATON PRINCESSA LONGA KLASYCZNA 41g,
13. BATON PRINCESSA LONGA ZEBRA 40g,
14. CZEKOLADA STUDENTSKA MLECZNO-BIAŁA 170g,
15. CZEKOLADA STUDENTSKA BIAŁA 170g,
16. CZEKOLADA STUDENTSKA CIEMNA 170g,
17. CZEKOLADA STUDENTSKA MLECZNA 170g,
18. BATON KIT KAT WHITE 40g,
19. SOS TATRSKI WINIARY 250 ml,
20. SOS CZOSNKOWY WINIARY 250 ml,
21. SOS CHRZANOWY WINIARY 250 ml,
22. MAJONEZ DEKORACYJNY WINIARY 700 ml,
23. BUDYŃ TRUSKAWKOWY WINIARY 60g,
24. BUDYŃ WANILIOWY WINIARY 60g,
25. BUDYŃ MALINOWY WINIARY 60g,
26. BUDYŃ BANANOWY WINIARY 60g,
27. WINIARY ŻUREK 49g,
28. ZUPA GROCHOWA WINIARY 75g,
29. ZUPA PIECZARKOWA WINIARY 44g,
30. ZUPA BARSZCZ CZERWONY WINIARY 60g,
31. WODA NAŁĘCZOWIANKA 1,5L GAZOWANA,
32. CINI MINIS STRAWBERRY PŁATKI 450G,
33. STARBUCKS MIELONA MEDIUM HOUSE BLEND 200G,
34. STARBUCKS GROUND BLONDE VERANDA 200G,
35. KIT KAT MINI MIX 197G,
36. NESCAFÉ 3 IN 1 FRAPPE CHOCO 18 (8X16G),
37. WODA NAŁĘCZOWIANKA 1,5L GAZOWANA,
38. CINI MINIS STRAWBERRY PŁATKI 450G,
39. STARBUCKS MIELONA MEDIUM HOUSE BLEND 200G,
40. STARBUCKS GROUND BLONDE VERANDA 200G,
41. KIT KAT MINI MIX 197G,
42. NESCAFÉ 3 IN 1 FRAPPE CHOCO 18 (8X16G),
43. KAWA NESCAFÉ CLASSIC BEZ KOFEINY 100G,
44. BATON KIT KAT WHITE 40g,
45. MAJONEZ DEKORACYJNY WINIARY 700 ml,

46. WAFELEK KIT KAT POPS HAZELNUT&COCOA NIBS 110g.

W miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. poz. 1-36), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dodatkowo stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niejednoznacznego zwrotu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni” (dot. poz. 37-46), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: NESTLE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 36 partii towarów oraz brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na użycie niejednoznacznego zwrotu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni” (dot. 10 towarów) oferowanych do sprzedaży w sklepie NESTLE przy ul. Domaniewskiej nr 32 w Warszawie, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący

wątpliwości oraz umożliwiające porównanie cen, a także uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 23.08.2024 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 06.09.2024 r. poinformowała, iż Sklep firmowy Nestlé przy ul. Domaniewskiej nr 32 w Warszawie prowadzi sprzedaż produktów Spółki i podmiotów powiązanych. Klienci dokonujący zakupów posiadają informacje o towarze, w tym o wysokości ceny, a sprzedaż prowadzona jest z zachowaniem najwyższych standardów obsługi. Podniosła, że braki ujawnione w toku kontroli miały charakter incydentalny i zostały niezwłocznie usunięte przez Spółkę. Spółka podjęła również wszelkie działania, aby informacje o cenach towarów były przedstawiane w sposób zgodny z przepisami ustawy, ponieważ prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi i w poszanowaniu praw konsumentów jest nadrzędną zasadą Spółki. W ocenie strony dopełniła ona obowiązków w zakresie informowania klientów o obniżce ceny. Informacje o najniższych cenach towarów były prezentowane w sposób widoczny oraz umożliwiające porównanie cen. Użycie skróconego komunikatu *“Najniższa cena z ostatnich 30 dni”*, zdaniem strony, odnosiło się do konkretnych towarów, a sposób prezentacji ofert pozostał czytelny i zrozumiały dla konsumentów. Mimo to, niezwłocznie po kontroli Spółka zmieniła sposób komunikowania o obniżce ceny, tak, aby był zgodny z zaleceniami kontrolerów. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, oraz fakt, że podstawowym celem działalności sklepu firmowego Nestlé przy ul. Domaniewskiej 32 jest obsługa pracowników biurowca, w którym sklep się znajduje, zaś obsługa ogółu publiczności ma charakter jedynie poboczny, należy uznać, że waga naruszenia przepisów Ustawy przez Spółkę jest znikoma. Prowadzenie przedmiotowego sklepu firmowego jest znikomą częścią działalności Spółki, tak w zakresie obrotów jak i priorytetów przedsiębiorstwa. Sklep pełni przede wszystkim funkcję reprezentacyjną i udogodnienia dla pracowników Spółki. W ocenie strony brak cen jednostkowych nie uniemożliwił konsumentom dokonania świadomego wyboru. Z uwagi na fakt, że sklep firmowy Nestle oferuje wyłącznie produkty podmiotów z grupy Nestle, klient sklepu nie dokonuje przy półce wyboru pomiędzy produktami różnych producentów. Podsumowując, strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy, wskazując, iż stwierdzone nieprawidłowości w żaden sposób nie przyczyniły się do powstania szkody po stronie konsumentów, a uchybienie obowiązkom wynikającym z Ustawy miało charakter incydentalny. Podniosła, iż spółka dołożyła wszelkich starań, aby niezwłocznie usunąć naruszenia oraz dopełnia obowiązków informowania konsumentów o cenach towarów w sposób zgodny z przepisami Ustawy. Strona przekazała również informację dotyczące wielkości przychodu oraz wskazała, iż nie uzyskiwała żadnej korzyści z tytułu stwierdzonych naruszeń.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie może podzielić stanowiska strony, iż dopełniła ona obowiązków w zakresie informowania klientów o obniżce ceny. Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Należy zauważyć, iż użyty przez stronę zwrot nie spełnia wymagań powyższego przepisu, który jednoznacznie wskazuje, że przedmiotowy okres dotyczy 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie zaś „ostatnich 30 dni”. W tym drugim przypadku mogą bowiem zachodzić wątpliwości, od kiedy 30-dniowy okres miałby być liczony. Nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem strony, iż brak cen jednostkowych nie uniemożliwił konsumentom dokonania świadomego wyboru, ponieważ uniemożliwił porównanie cen towarów tożsamyh, pozbawiając go ważnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Tym samym interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać istotnie naruszony. Powyższej oceny nie zmienia fakt, iż w kontrolowanym sklepie oferowane były produkty podmiotów z grupy Nestle, przez co klient nie dokonywał wyboru między produktami różnych producentów, bowiem konsument powinien mieć możliwość porównania cen towarów tożsamyh oferowanych również w innych placówkach, w tym produktów innych producentów. Bez znaczenia dla naruszenia jest także okoliczność, iż klientami sklepu są głównie pracownicy biurowca Nestle. Zauważyć należy, że sklep jest dostępny także dla innych osób, a nadto ustawodawca nie dzieli konsumentów na zatrudnionych bądź nie w danym podmiocie podczas gdy, korzystają oni z ogólnodostępnej formy sprzedaży. Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony podniesione w ww. piśmie w zakresie wagi naruszenia, dotychczasowej działalności oraz podjętych działań naprawczych przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Z urzędu rozważył również możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 36 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dodatkowo stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 10 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Mimo, iż brak uwidocznienia cen jednostkowych dotyczył nieprzeważającej ilości towarów (sprawdzono 100 partii) to brak

uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. W przypadku braku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nieprawidłowość dotyczyła wszystkich kontrolowanych towarów objętych promocją. Brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki poprzez zastosowanie niewłaściwego sformułowania utrudniał konsumentowi powzięcie wymaganych prawem informacji. Utrudniał także porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest korzystna. Powyższe naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 04.04.2024 r. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że uzupełniono brakujące ceny jednostkowe. Do Inspektoratu wpłynęła również informacja o naprawieniu przez przedsiębiorcę nieprawidłowości w pozostałym zakresie.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że spółka została wpisana do Rejestru przedsiębiorców 05.07.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych bądź strat w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna,

organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy NESTLE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. NESTLE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa;
2. aa.