

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

**PU.8361.129.2024**

## **DECYZJA PO.224.GO.27.2024.AK**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10c, art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 927 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

#### **AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku określonego w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi.

W toku kontroli, w hipermarkecie AUCHAN przy ul. Modlińskiej 8 w Warszawie stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzący ww. jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego – co jest wymagane art. 40 a ust. 1 ww. ustawy.

### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 11-24.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie.

W toku kontroli w hipermarkecie AUCHAN przy ul. Modlińskiej 8 w Warszawie stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego oferuje do sprzedaży torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce. W celu sprawdzenia przestrzegania obowiązku określonego w art. 40a ust. ww. ustawy, dokonano zakupu kontrolnego różnych produktów oraz torby na zakupy z tworzywa sztucznego. W wyniku powyższego stwierdzono, że przedsiębiorca nie pobrał opłaty recyklingowej za zakup torby – co jest wymagane art. 40a ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 8 pkt 15a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, przez torbę na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy,

z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

- a) lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 50 mikrometrów;
- b) bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności;
- c) pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej 50 mikrometrów i większej.

W myśl art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego. Z kolei ust. 2 ww. przepisu stanowi, że opłaty recyklingowej nie pobiera się od nabywającego bardzo lekką torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie, poprzez niepobieranie opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, która nie była wymagana ze względów higienicznych ani oferowana jako podstawowe opakowanie żywności luzem, naruszył wymagania art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 10c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 40a ust 1 nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ww. ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 09.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 22.08.2024 r. strona wskazała, że kasjerka nie pobrała opłaty recyklingowej od torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Podkreślono, że było to zdarzenie incydentalne i wynikało z:

- nadinterpretacji przepisów przez kasjera który uznał, że produkty opakowane (w tym przypadku: czekolada i konserwa) można sprzedawać w torebkach na zakupy z tworzywa sztucznego bez pobierania opłaty recyklingowej,
- utrudnień niezrozumienia zasad pobierania opłaty recyklingowej przez konsumentów, mimo widocznej ww. sklepie informacji o tym.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i jej wynikami ww. przedsiębiorca ponownie przeprowadził szkolenia dotyczące obowiązku poboru opłaty recyklingowej osób, których to dotyczy. Kasjer, który niesłusznie nie pobrał ww. opłaty recyklingowej w ramach zakupu kontrolnego także został pouczony i ponownie przeszkolony z obowiązujących przepisów. Dodatkowo kasjerzy mają możliwość zeskanowania i pobrania opłaty recyklingowej poprzez przygotowany system kasowy.

Strona zwróciła się o wzięcie pod uwagę ww. okoliczności i działań zmierzających do poprawy w zakresie przestrzegania przepisów prawa w zakresie pobierania opłaty recyklingowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż przedsiębiorca podjął działania doksztalające pracowników w zakresie pobierania opłaty recyklingowej po zauważeniu nieprawidłowości przez organ kontroli. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu takie jak przyczyna powstania nieprawidłowości, w tym przypadku nadinterpretacja przepisów przez kasjera oraz niezrozumienie zasad pobierania opłaty recyklingowej, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego i przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszenia prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Organ rozważył możliwość odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Na podstawie art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy Działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Modlińskiej 8 w Warszawie stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie pobierał opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego – co jest wymagane art. 40a ust. 1 ww. ustawy. Brak pobrania opłaty recyklingowej ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Celem jej pobierania od nabywców jest trwale zmniejszenie zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego oraz ich negatywnego wpływu na środowisko, przy zachowaniu akceptowalnego społecznie poziomu stawki tej opłaty. Naruszenie prawa stwierdzono 11.04.2024 r. W toku kontroli jak i w piśmie z dnia 22.08.2024r. poinformowano o ponownym przeszkoleniu kasjera w zakresie przestrzegania art. 40a ust. 1 ww. ustawy.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez stronę ww. obowiązku.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 03.08.2001 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu ww. naruszenia.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku pobrania opłaty recyklingowej przez stronę od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Przedsiębiorca poinformował o ponownym przeprowadzeniu szkolenia dotyczącego obowiązku poboru opłaty recyklingowej. Działania te nie prowadzą jednak do uniknięcia skutków stwierdzonego naruszenia prawa.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku.

**W przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:**

Strona nie jest osobą fizyczną, tylko osobą prawną (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), więc powyższa przesłanka nie ma zastosowania na gruncie niniejszej sprawy.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów

o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, utwierdziło pewną grupę konsumentów o słuszności pobierania bardzo lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 15 mikrometrów jako darmowe opakowanie (zakupionych produktów) do celów innych niż higienicznych, czy też innych niż podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 tej ustawy wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piasecznie, z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 57 pkt 4 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi kary pieniężne w łącznej w kwocie **1000 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 58 ust. 5 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Na podstawie art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz.312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej

decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno;
2. aa.