

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2023 r.

**PU.8361.152.2024**

**DECYZJA PO.168.MP.4.2024.MM**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**Zbigniewowi Seredynowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych,**

kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), z tytułu nieoznakowania 12 pistoletów wydawczych - 4 pistoletów oleju napędowego, 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 98 i 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 95 (E10) - w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na stacji paliw SEREDYN w miejscowości Regów Nowy nr 2b, 26-920 Gniewoszków, co stanowi niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 08.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Zbigniewa Seredyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych** w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych, na stacji paliw SEREDYN w miejscowości Regów Nowy nr 2b, 26-920 Gniewoszków.

W toku czynności kontrolnych sprawdzano przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę wymagań ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca Zbigniew Seredyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych**, nie oznakował 12 pistoletów wydawczych (4 pistoletów oleju napędowego, 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 98 i 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 95 (E10)) w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na ww. stacji paliw, co narusza art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw

ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zbigniew Seredyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych**, poprzez brak oznakowania 12 pistoletów wydawczych (4 pistoletów oleju napędowego, 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 98 i 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 95 (E10)) w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na stacji paliw SEREDYN w miejscowości Regów Nowy nr 2b, 26-920 Gniewoszków, naruszył obowiązek o którym mowa art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 35a pkt 11 ww. ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3.

Stosownie do art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Karę pieniężną, zgodnie z dyspozycją art. 35d ust. 1 pkt 1 tej ustawy, podmiotowi, o którym mowa w art. 35a w pkt 11, wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym pismem z dnia 12.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 24.06.24 r. poinformowała, iż wszystkie niezgodności, które zostały wykryte podczas kontroli zostały usunięte, co zostało potwierdzone informacją ze zdjęć. Zdaniem strony stwierdzone nieprawidłowości nie wynikały ze złej woli przedsiębiorcy tylko z niedopatrzenia pracowników, ponieważ ze względów zdrowotnych przedsiębiorca nie miał możliwości przyjazdu do firmy. Ponadto podkreślono fakt, że gdy ustawa o oznakowaniu weszła w życie naklejki na pistoletach zostały przyklejone, jednak z uwagi na fakt, że nie wykonała ich profesjonalna firma, naklejki powycierały się, na co nie zwrócił uwagi pracownik. W opinii strony pomimo wytartego oznakowania na pistoletach, nabywcy nie mieli wątpliwości jaki produkt kupują, ponieważ oznaczenia na dystrybutorach są w pełni widoczne. Oświadczone, iż przedsiębiorca stara się jak najrzetelniej prowadzić firmę i powyższe działanie nie miało na celu osiągnięcia jakichkolwiek korzyści majątkowych, a powyższe niedopatrzenie zdarzyło się pierwszy raz.

Pismem z dnia 12.07.24 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Organ wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych, tj. do przekazania dokumentów potwierdzających: udzielenie pełnomocnictwa oraz uiszczenie opłaty skarbowej.

W toku postępowania administracyjnego poinformowano, iż pełnomocnikiem strony jest córka przedsiębiorcy.

W związku z powyższym organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niedopatrzenie pracowników oraz względy zdrowotne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Ponadto organ wziął pod uwagę fakt usunięcia przez stronę nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniając stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie zebranego w toku postępowania materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli, uznał, iż przedsiębiorca Zbigniew Seredyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych naruszył obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy czym rozpatrując sprawę organ poddał ocenie przesłanki przewidziane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zgodnie z ww. przepisem, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, że choć na terenie stacji paliw nieoznakowano 12 pistoletów wydawczych - 4 pistoletów oleju napędowego, 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 98 i 4 pistoletów benzyny bezołowiowej 95 (E10) - w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego (szczegóły powyżej) to kupujący dzięki oznakowaniu w innych miejscach wymaganych przepisami – na dystrybutorach, miał dostęp do ww. informacji w sposób łatwy, czytelny oraz niebudzący wątpliwości. Sposób oznakowania dystrybutorów nie pozostawiał wątpliwości co do paliwa jakie jest nalewane z pistoletu. Tym samym można stwierdzić, iż konsument miał możliwość zapoznania się z jednoznaczną informacją o rodzaju paliwa ciekłego jakie jest oferowane z poszczególnych pistoletów. Dlatego też interes konsumenta został naruszony jedynie bardzo nieznacznie. Strona w dniu 10.04.24 r. poinformowała, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały usunięte. Na dowód tego przesłała fotografie uzupełnionych informacji. Uwzględniając również fakt, iż organ nie stwierdził wcześniej naruszeń przez stronę przepisów dotyczących monitorowania i kontrolowania jakości paliw, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy: Zbigniewa Seredyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zbigniew Seredyn Dystrybucja gazu i paliw płynnych, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, iż przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.