

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2024 r.

PU.8361.98.2024

DECYZJA PO.227.KPS.3.2024.AK

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe**

do uiszczenia kwoty **3 299,00 zł** (słownie: trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 6/W/2024 z 05.03.2024 r., tj.:

- Węgiel kamienny – orzech KAZACHSTAN, w ilości 8 t, w cenie 1 500 zł za tonę, o łącznej wartości 12 000 zł, sprzedawca: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr F/1JE/24/000009

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 1824, w którym zawartość podziarna paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru:

- Zawartość podziarna: próbka podstawowa: 16,5%, próbka kontrolna: 18,5%, deklaracja na świadectwie jakości: 0-10%.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/155-004 z 12.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/155-004/K z 12.03.2024 r. (próbka kontrolna).

Parametr zawartości podziarna w próbce i próbce kontrolnej ww. węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2856) w zakresie „zawartości podziarna” oraz jest niezgodny ze świadectwem jakości.

UZASADNIENIE

W dniach 05-18.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrole przedsiębiorcy [REDAKOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe

W toku kontroli w składzie opału przy ul. Kołobrzeskiej 6, 07-401 Ostrołęka należącym do ww. przedsiębiorcy, stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech KAZACHSTAN**, w ilości 8 t, w cenie 1 500 zł za tonę, o łącznej wartości 12 000 zł, sprzedawca: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr F/1JE/24/000009

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 1824, w którym zawartość podziarna paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

W dniu 05.03.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 6/W/2024 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę węgla kamiennego orzech Kazachstan w ilości 115,61 kg (4 worki) z partii 8 ton ze zwału. Równolegle za protokołem pobrania próbki paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego kostka w ilości 120,23 kg (5 worków) ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru **zawartość podziarna**: próbka podstawowa: 16,5 %, próbka kontrolna: 18,5%, deklaracja na świadectwie jakości: 0-10%. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/155-004 z 12.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/155-004/K z 12.03.2024 r. (próbka kontrolna). Z powyższego wynika, iż parametr zawartości podziarna w ww. próbce i próbce kontrolnej węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz jest niezgodny ze świadectwem jakości.

W toku kontroli Pana Krzysztofa Ustaszewskiego – przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego – orzech KAZACHSTAN.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe, obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym pismem z 19.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z

przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobu, pouczając jednocześnie o przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 29.08.2024 r. przedsiębiorca wskazuje, iż ww. węgiel pobrany do badań laboratoryjnych w dniu 5 marca 2024 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie był wystawiony na sprzedaż, czekał na przesortowanie przez co miało to mieć negatywny wpływ na jakość badanego paliwa. Konsument natomiast otrzymuje przesortowany węgiel. W związku z powyższym przedsiębiorca wnosi o nie nakładanie kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W protokole przesłuchania z dnia 15.03.2024 r. przedsiębiorca nie kwestionuje sposobu pobrania ww. próbek węgla. W prawdzie zauważa, że składowanie węgla degraduje jego jakość, ale nie wspomina o przygotowywaniu węgla poprzez przesortowanie go przed zakupem przez konsumenta, a jedynie o możliwości konsumenta do wybrania sobie węgla o większych rozmiarach.

W piśmie dnia 29.08.2024 r. oraz w protokole przesłuchania z dnia 15.03.2024 r. przedsiębiorca wskazał na fakt, że przedmiotowy węgiel został zakupiony od przedsiębiorcy: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, od którego otrzymał wystawione dla tego węgla świadectwo jakości potwierdzające zawartość podziarna maksymalnie 10% i takie same dane przekazywał konsumentom zakupującym węgiel.

Odnosząc się do powyższego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie zauważyć, że w protokole kontroli zostało odnotowane, iż pobrane próbki węgla pochodziły z partii wprowadzanej do obrotu w formie zwału o ustalonej ilości (8 ton) i o określonych wymaganiach jakościowych (świadectwo jakości nr 1824). Pobrane próbki pochodziły ze zwału, z którego dokonany był już zakup przez konsumenta o czym świadczy wystawione świadectwo jakości nr 1824. W składzie opału znajdował się cennik, w którym ujęto cenę za tonę węgla, z którego pobrano próbki paliw. Odnotowano także, że paliwa stałe sprzedawane są z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Należy podkreślić, że nie było przeciwwskazań prawnych, by przekazać węgiel w celu pobrania próbek, ponownie przesortowany. Przedsiębiorca uczestniczył w pobieraniu ww. próbek paliw i nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do sposobu pobrania próbek; również nie wniósł tych zastrzeżeń po kontroli jako uwagi do protokołu kontroli. Ponadto podpisał protokół kontroli, gdzie jest stwierdzenie o Jego ustnym oświadczeniu o wprowadzaniu do obrotu ww. partii węgla, z którego pobrano próbki do badań laboratoryjnych.

Należy zauważyć także, że kwestia otrzymania świadectwa jakości paliw przez SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, potwierdzającego spełnienie przez węgiel wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw pozostaje bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, które nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wartości parametru paliwa stałego są niezgodne z parametrem wskazanym w świadectwie jakości. W takiej sytuacji art. 24 ust. 1 a ww. ustawy bezwzględnie nakazuje nałożyć na kontrolowanego

obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 3 do faktury Nr 10472724 z 15.04.2024 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- | | |
|--|--------------|
| - koszt badań próbki (zał. 1 - poz. 4) | 416,00 zł, |
| - koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 - poz. 5) | 83,00 zł, |
| - koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 - poz. 4) | 2 800,00 zł. |

Mając na uwadze powyższe łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 3 299,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 3 299,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **3 299,00 zł.** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.