

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2024 r.

PU.8361.98.2024

DECYZJA PO.228.KPS.4.2024.AK

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału ul. Kołobrzeska 6, 07-401 Ostrołęka paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech KAZACHSTAN**, w ilości 8 t, w cenie 1 500 zł/tona, o łącznej wartości 12 000 zł, sprzedawca: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr F/1JE/24/000009,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 1824, w którym zawartość podziarna paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru: **Zawartość podziarna**: próbka podstawowa: 16,5 %, próbka kontrolna: 18,5%, deklaracja na świadectwie jakości: 0-10%. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/155-004 z 12.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/155-004/K z 12.03.2024 r. (próbka kontrolna). Z powyższego wynika, iż parametr zawartości podziarna w próbce i próbce kontrolnej ww. węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) oraz jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 1824.

UZASADNIENIE

W dniach 05-18.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrole przedsiębiorcy: [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe.

W toku kontroli w składzie opału przy ul. Kołobrzeskiej 6 w Ostrołęce należącym do ww. przedsiębiorcy, stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech KAZACHSTAN**, w ilości 8 t, w cenie 1 500 zł za tonę, o łącznej wartości 12 000 zł, sprzedawca: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr F/1JE/24/000009

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 1824.

W dniu 05.03.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 6/W/2024 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę ww. węgla kamiennego w ilości 115,61 kg (4 worki) z partii 8 ton ze zwału. Równolegle za protokołem pobrania próbki paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego kostka w ilości 120,23 kg (5 worków) ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru zawartość podziarna: próbka podstawowa: 16,5 %, próbka kontrolna: 18,5%, deklaracja na świadectwie jakości: 0-10%. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/155-004 z 12.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/155-004/K z 12.03.2024 r. (próbka kontrolna). Parametr zawartości podziarna w ww. próbce i próbce kontrolnej węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz jest niezgodny ze świadectwem jakości.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Za paliwa stałe, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, uznaje się węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe, poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył obowiązek, o którym mowa art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 19.08.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 29.08.2024 r. przedsiębiorca wskazuje, iż ww. węgiel pobrany do badań laboratoryjnych w dniu 5 marca 2024 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie był wystawiony na sprzedaż, czekał na przesortowanie przez co miało to mieć negatywny wpływ na jakość badanego paliwa. Konsument natomiast otrzymuje przesortowany węgiel. W związku z powyższym przedsiębiorca wnosi o niewymierzanie kary pieniężnej.

W protokole przesłuchania z dnia 15.03.2024 r. przedsiębiorca nie kwestionuje sposobu pobrania ww. próbek węgla. W prawdzie zauważa, że składowanie węgla degraduje jego jakość, ale nie wspomina o przygotowywaniu węgla poprzez przesortowanie go przed zakupem przez konsumenta, a jedynie o możliwości konsumenta do wybrania sobie węgla o większych rozmiarach.

W piśmie dnia 29.08.2024 r. oraz w protokole przesłuchania z dnia 15.03.2024 r. przedsiębiorca wskazał na fakt, że przedmiotowy węgiel został zakupiony od przedsiębiorcy: SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski, od którego otrzymał wystawione dla tego węgla świadectwo jakości potwierdzające zawartość podziarna maksymalnie 10% i takie same dane przekazywał konsumentom zakupującym węgiel.

Odnosząc się do powyższego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w protokole kontroli zostało odnotowane, iż pobrane próbki węgla pochodziły z partii wprowadzanej do obrotu w formie zwału o ustalonej ilości (8 ton) i o określonych wymaganiach jakościowych (świadcstwo jakości nr 1824). Pobrane próbki pochodziły ze zwału, z którego dokonany był już zakup przez konsumenta o czym świadczy wystawione świadectwo jakości nr 1824. W składzie opału znajdował się cennik, w którym ujęto cenę za tonę węgla, z którego pobrano próbki paliw. Odnotowano także, że paliwa stałe sprzedawane są z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Nie było przeciwwskazań prawnych, by przekazać węgiel w celu pobrania próbek, ponownie przesortowany. Przedsiębiorca uczestniczył w pobieraniu ww. próbek paliw i nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do sposobu pobrania próbek; również nie wniósł tych zastrzeżeń po kontroli jako uwagi do protokołu kontroli. Ponadto podpisał protokół kontroli, gdzie jest stwierdzenie o Jego ustnym oświadczeniu o wprowadzaniu do obrotu ww. partii węgla, z którego pobrano próbki do badań laboratoryjnych.

Należy zauważyć także, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że kwestia przekazywania niezgodnych ze stanem faktycznym świadectwa jakości paliw przez SEAL Sp. z o. o., ul. Rejonowa 8, 17-100 Bielsk Podlaski pozostaje bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość jednego z parametrów paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym. Powyższe stanowi naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz uzasadnia prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że przedsiębiorca zaprzestał oferowania do sprzedaży ww. węgla kamiennego – orzech KAZACHSTAN.

Odnosząc się zaś do kwestii odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, należy wskazać, że pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie ww. przepisu, ponieważ waga naruszenia prawa nie była znikoma z uwagi na wartość paliwa stałego oraz wprowadzenie konsumentów w błąd co do jego parametru. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu,

jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Regulacje te nie znajdują zastosowania na gruncie niniejszej sprawy, ponieważ odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej nie pozwoliłoby na spełnienie celów, dla których jest nakładana. Wskazany cel jest przede wszystkim konieczność wyciągnięcia konsekwencji wobec strony, która dopuściła się naruszenia. Nakładana kara ma jednocześnie pełnić funkcje zapobiegawcze i wychowawcze. Należy podkreślić, że w toku postępowania wykazano, że przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiono świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym. Tym samym naruszenie pozbawiło konsumentów zgodnej ze stanem rzeczywistym informacji o jednej z wartości zakwestionowanego paliwa stałego.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie powyższego przepisu ustawy przeprowadzono test proporcjonalności.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 21.07.2003 r. r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Z przekazanej informacji wynika, że w 2023 r. wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę wynosiły 600 tysięcy.

W myśl art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kwestionowanego paliwa stałego wynosi 12000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Ustaszewski Usługi Transportowe, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.