

Warszawa, dnia 27 lutego 2025 r.

DC.8361.209.2024

DECYZJA PO.29.C.22.2025.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 stawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Joannie Jasińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

GERJA JOANNA JASIŃSKA

karę pieniężną w wysokości **1100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, przy ul. Targowej 4 w Płońsku stwierdzono, że na stronie sklepu internetowego: sklepzkokarda.pl, należącej do ww. przedsiębiorcy, zakwestionowano 11 towarów z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-20.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Joanny Jasińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GERJA JOANNA JASIŃSKA.

W toku kontroli przy ul. Targowej 4 w Płońsku stwierdzono, że na stronie sklepu internetowego: sklepzkokarda.pl, należącej do ww. przedsiębiorcy, dla 11 towarów, tj.:

1. Marchiano turkusowy KUPON, Kod produktu: B34C-59243 1szt. = 0,4mb tzn. 40cm (długość) x 150cm (szerokość),
2. Tkanina sukienkowa beżowa KUPON, Kod produktu:5E11-6850F_20170724153114 1szt. = 0,8mb tzn. 80cm (długość) x 150cm (szerokość),
3. Dzianina gofrowana beżowa KUPON, Kod produktu:560D-12419_20171002141024 1szt. = 0,55mb tzn. 55cm (długość) x 150cm (szerokość),
4. Delikatna tkanina chabrowa KUPON, Kod produktu:8347-456A9_20180627155036 1szt. = 0,60mb tzn. 60cm (długość) x 150cm (szerokość),
5. Żakard tkany srebrny KUPON, Kod produktu:2856-226A8 1szt. = 0,35 mb tzn. 35 cm (długość) x 125 cm (szerokość),

6. Wełna szara dwustronna KUPON, Kod produktu:3834-794FB 1szt. = 0,70 mb tzn. 70 cm (długość) x 125 cm (szerokość),
7. Marchiano chabrowy tkanina sukienkowa KUPON, Kod produktu:CE67-977B4_20161227235522 1szt. = 0,47mb tzn. 47cm (długość) x 150cm (szerokość),
8. Dżianina elastyczna w czarne kwiaty KUPON, Kod produktu:E67B-56277 1szt. = 0,5 mb tzn. 50 cm (długość) x 125 cm (szerokość),
9. Dżianina elastyczna w czarne kwiaty KUPON, Kod produktu:E67B-56277 1szt. = 0,5 mb tzn. 50 cm (długość) x 125 cm (szerokość),
10. Szyfon jasny szary, Kod produktu:2C52-49075 1szt. = 0,3mb tzn. 30cm (długość) x 150cm (szerokość),
11. Anilana czekoladowa krata, Kod produktu: F144-268C8 1szt. = 0,9 mb tzn. 90 cm (długość) x 125 cm (szerokość),

nie uwidoczniło ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy ceny za:

- metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Joanna Jasińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GERJA JOANNA JASIŃSKA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 partii towarów, oferowanych na stronie sklepu internetowego: sklepzkokarda.pl, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 28.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 05.02.25 r. oświadczyła, iż sklep internetowy www.sklepzkokarda.pl jest nieodłączną częścią sklepu stacjonarnego, a o wszystkich cenach i warunkach zakupu klienci informowani są w sposób uczciwy i przejrzysty. Ponadto zdaniem strony wszystkie produkty zawsze miały ceny, które nigdy nie były ukrywane przed kupującymi. Zakwestionowane w toku kontroli towary były wyłącznie wynikiem nieświadomości strony. Ponadto ww. towary to końcówki tkanin, odcięte wcześniej z kilkudziesięciometrowej beli, które np. zostały zwrócone przez klienta z powodu rozmyślenia się, niewłaściwego odcienia i całej masy innych bardziej lub mniej istotnych powodów. Strona podkreśliła fakt, iż zgodnie z prawem każdy zakup dokonany przez internet podlega zwrotowi, mimo że tego typu produkty, nie są już pełnowartościowe (z uwagi na fakt, iż są przygotowane na specjalne zamówienie kupującego). Zakwestionowane towary mają swoje odpowiedniki w tkaninach wystawionych w sklepie, których cena podana jest za 1mb, i których zamawiający może kupić dowolną ilość, np. 75cm. Jeżeli kupujący dokonał takiego właśnie zakupu, a potem się rozmyślił tkanina wracała do strony oraz była wówczas wystawiana jako „KUPON”. Osoby dokonujące zakupu takich „KUPONÓW” mimo braku ceny jednostkowej, mając jedynie cenę, jaką dany „KUPON” kosztował przed i po promocji, co za tym idzie wiedziały, że jest to okazja, bo w sklepie wystawiona była również ta sama tkanina, którą mogły nabyć w dowolnej ilości. Strona argumentowała, iż naruszenie, polegające na niewidocznieniu cen jednostkowych przy zakwestionowanych towarach nie było celowym działaniem mającym na celu wprowadzenie w błąd kogokolwiek. Ceny były podane, strona nie wiedziała, że istnieje obowiązek podawania cen jednostkowych. Strona podkreśliła fakt, iż wszystkie wskazane w ramach kontroli uchybienia zostały poprawione jeszcze w trakcie trwania kontroli. Ponadto strona przekazała informacje odnośnie obrotów i przychodów. Strona podkreśliła fakt, iż jest małym, rodzinnym sklepikiem nie generującym milionowych przychodów. Poza niewielką już ilością tkanin, kupić też można również tzw. dodatki krawieckie. Zakwestionowane towary kosztowały kilka lub max. kilkanaście złotych, co za ty idzie trudno w tym przypadku mówić o uzyskaniu jakichkolwiek korzyści majątkowych. Od lat prowadzenie rzeczonyj działalności gospodarczej jest „raczej walką o przeżycie” kolejnego miesiąca i uzbieranie na kolejne opłaty. Strona oświadczyła, iż jest rozżalona i zupełnie załamana zaistniałą sytuacją oraz poprosiła o łagodne potraktowanie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczność towarzysząca naruszeniu prawa, taka jak nieświadomość, oraz brak celowości w działaniu nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie

odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ wziął pod uwagę wielkość przychodu oraz dochodu oraz fakt usunięcia nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia 11 cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów (sprawdzono 150 partii towarów), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.08.2024 r. W dniu podpisania protokołu kontroli kontrolowany naprawił wszystkie nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Stronie ciężko mówić o uzyskaniu jakichkolwiek korzyści majątkowych.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodów oraz obrotów za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Joannie Jasińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GERJA JOANNA JASIŃSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.