

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 r.

DC.8361.281.2024

DECYZJA PO.141.C.90.2025.MM

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229),

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy

Anny Chudak - Morzuchowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ACM ANNA CHUDAK-MORZUCHOWSKA**

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w odniesieniu do 1 partii towaru torba papierowa mała szt. w zakresie zakwestionowania z uwagi na brak uwidocznienia ceny jednostkowej.

Postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

2. **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 2 towarów) oraz braku uwidocznienia ceny (dot. 1 towaru) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776). Dodatkowo stwierdzono rozbieżność w przypadku ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie (dot. 2 towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 12-18.11.2024 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Chudak – Morzuchowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ACM ANNA CHUDAK-MORZUCHOWSKA.

W toku kontroli, w jednostce handlu detalicznego: Sklep Żabka nr Z4182 ul. Wawrzyńca Surowieckiego 2A/2B, 02-785 Warszawa, zakwestionowano 5 towarów, tj.:

1. Precelki Lajkonik 130 g,
2. Mus Kubuś 200 g,
3. Torba papierowa mała szt.,
4. Czekolada Kinder 50 g,
5. Czekolada Merci 100 g.

W miejscu sprzedaży ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. poz. 1-3) co zakwalifikowano jako naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776). Dodatkowo stwierdzono rozbieżność w przypadku ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie (dot. poz. 4-5), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że przedsiębiorca Anna Chudak – Morzuchowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ACM ANNA CHUDAK-MORZUCHOWSKA, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 3 partii towarów) oraz poprzez wystąpienie rozbieżności w przypadku ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie (dot. 2 towarów), w jednostce handlu detalicznego: Sklep Żabka nr Z4182 ul. Wawrzyńca Surowieckiego 2A/2B, 02-785 Warszawa, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 18.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca przesłał wyjaśnienia w sprawie na adres poczty elektronicznej organu. W związku z art. 63 § 1 kpa podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Organ nie dostrzega przepisów, które w przedmiotowym postępowaniu dopuszczałyby rozpatrywanie wyjaśnień wniesionych na adres poczty elektronicznej organu, w związku z czym organ pozostawia te wyjaśnienia bez rozpoznania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W toku postępowania administracyjnego organ ponownie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy. Stwierdzono, iż cena towaru (tj. torby papierowej mała szt.) jest identyczna z ceną sprzedaży. W związku z powyższym dostrzeżono, iż w zaistniałej sytuacji nie ma obowiązku uwidocznienia ceny jednostkowej, co wynika z § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

W tym stanie rzeczy, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w odniesieniu do braku uwidocznienia ceny jednostkowej 1 partii towaru.

Tym samym postępowanie administracyjne w ww. części stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je **w tej części umorzyć.**

W zakresie pozostałych nieprawidłowości należy stwierdzić, że Anna Chudak – Morzuchowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ACM ANNA CHUDAK-MORZUCHOWSKA, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. 2 partii towarów), brak uwidocznienia ceny (dot. 1 towaru) oraz poprzez wystąpienie rozbieżności w przypadku ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie (dot. 2 towarów), w jednostce handlu detalicznego: Sklep Żabka nr Z4182 ul. Wawrzyńca

Surowieckiego 2A/2B, 02-785 Warszawa, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych (dot. 2 partii towarów) oraz brak uwidocznienia ceny (dot. 1 partii towaru), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dodatkowo stwierdzono rozbieżności w przypadku cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej, a tymi zakodowanymi w kasie (dot. 2 towarów). Należy zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 150 partii towarów), a nieprawidłowości stwierdzono jedynie w przypadku 5 partii towarów co stanowi ok. 3 %. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 12.11.2024 r. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, iż naprawiono nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.08.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji odnośnie uzyskanych korzyści majątkowych bądź strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji odnośnie obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części towarów kontrolowanych w toku kontroli (ok. 3%), więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Anny Chudak – Morzuchowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ACM ANNA CHUDAK-MORZUCHOWSKA, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.