

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

**DC.8361.297.2024**

**DECYZJA PO.168.C.114.2025.JG**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Emilii Miklaszewskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**EMIKA DESIGN Salon Urody EMILIA MIKLASZEWSKA**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez ww. przedsiębiorcę przy ul. Zielona Ścieżka 11 w Ciechanowie, zakwestionowano sposób uwidocznienia cen 8 usług zawartych w cenniku tj.:

1. Koloryzacja długie 300 zł +,
2. Tonowanie długie 250 zł +,
3. Rozjaśnianie odrostu do usługi koloryzacji średnie 80 zł +,
4. Rozjaśnianie ombre /sombre/flamboyage/baleyage długie 450 zł +,
5. Dekoloryzacja (zejście z ciemnego koloru) długie 500 zł +,
6. Botox (intensywna pielęgnacja włosów) długie 300 zł +,
7. Zabieg wygładzający włosy kwasami organicznymi sweet lovely 450 zł +,
8. Zdobienia/french/baby boomer 10 zł - 20 zł.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, stwierdzono zastosowanie zapisu „+” wskazującego, że cena usługi może ulec podwyższeniu (dot. poz. 1-7) oraz zastosowanie przedziału cenowego obustronnie zamkniętego (dot. poz. 8) tym samym nie uwidocznilo cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

### U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25-28.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Emilii Miklaszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EMIKA DESIGN Salon Urody EMILIA MIKLASZEWSKA.

W toku kontroli, przeprowadzonej w miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez ww. przedsiębiorcę przy ul. Zielona Ścieżka 11 w Ciechanowie, zakwestionowano sposób uwidocznienia cen 8 usług zawartych w cenniku tj.:

1. Koloryzacja długie 300 zł +,
2. Tonowanie długie 250 zł +,
3. Rozjaśnianie odrostu do usługi koloryzacji średnie 80 zł +,
4. Rozjaśnianie ombre /sombre/flamboyage/baleyage długie 450 zł +,
5. Dekoloryzacja (zejście z ciemnego koloru) długie 500 zł +,
6. Botox (intensywna pielęgnacja włosów) długie 300 zł +,
7. Zabieg wygładzający włosy kwasami organicznymi sweet lovely 450 zł +,
8. Zdobienia/french/baby boomer 10 zł - 20 zł.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, stwierdzono zastosowanie zapisu „+” wskazującego, że cena usługi może ulec podwyższeniu (dot. poz. 1-7) oraz zastosowanie przedziału cenowego obustronnie zamkniętego (dot. poz. 8) tym samym nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Emilia Miklaszewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EMIKA DESIGN Salon Urody EMILIA MIKLASZEWSKA, poprzez zastosowanie zapisu „+” wskazującego, że cena usługi może ulec podwyższeniu (dot. poz. 1-7) oraz zastosowanie przedziału

cenowego obustronnie zamkniętego (dot. poz. 8), nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. nie uwidoczniła cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 07.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przesłała wyjaśnienia w sprawie na adres poczty elektronicznej organu 15.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że zgodnie z art. 63 § 1 kpa podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. O powyższym strona została poinformowana w zawiadomieniu o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, w związku z czym organ pozostawia te wyjaśnienia bez rozpoznania. Niemniej przekazane przez stronę informacje o przychodach za rok 2024 oraz informacje o braku korzyści majątkowych z tytułu naruszenia zostały wzięte pod uwagę, gdyż do ich przesłania strona została zobowiązana przez organ oraz nie stanowią części przesłanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen poprzez zastosowanie zapisu „+” (dot. 7 pozycji) oraz zastosowanie przedziału cenowego obustronnie zamknięty (dot. 1 pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy jednak zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło znikomej części usług ujętych w cenniku tj. 8 na 46 sprawdzonych, a ponadto konsument nie był całkowicie pozbawiony

informacji o cenie zakwestionowanych usług. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 25.11.2024 r., w toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 08.01.2018 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego za rok 2024.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości usług, więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Emilii Miklaszewskiej, która prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: EMIKA DESIGN Salon Urody EMILIA MIKLASZEWSKA, należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się ich cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.