

Warszawa, dnia 26 czerwca 2025 r.

DC.8361.314.2024

DECYZJA PO.227.C.142.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

JACK WOLFSKIN POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Gdyni, ul. Żaglowa nr 68, 81-578 Gdynia,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł (słownie: tysiąc złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Annopol 2 w Warszawie, zakwestionowano 20 partii towarów oferowanych w promocji, ze względu na brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 08-14.01.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy JACK WOLFSKIN POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni.

W toku kontroli w sklepie przy ul. Annopol 2 w Warszawie zakwestionowano 20 towarów:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. Kurtka XS 1207611_5165_001, | 11.Koszula XL 1403591_8604_005, |
| 2. Kurtka L 1204912_6000_004, | 12.Koszula S 1403961_8611_002, |
| 3. Kurtka XXL 1115431_1010_006, | 13.Bluza XS 5031301_6954_001, |
| 4. Kurtka L 1116231_4161_004, | 14.Torba 2010321_6666_OS, |
| 5. Kurtka XXL 1115461_6000_006, | 15.Plecak 2011211_4311_OS, |
| 6. Kurtka L 1116021_4341_004, | 16.Bluza XS 5024411-4027001, |
| 7. Kurtka L 1116011_1010_004, | 17.Kurtka XL 1116231_6000_005, |
| 8. Kurtka XS 1206981_6350_001, | 18.Kurtka XS 1115451_5609_001, |
| 9. Kurtka M 1115451_2042_003, | 19.Bluza XS 5024411_1010_001, |
| 10.Kurtka L 1206981_5165_004, | 20.Kurtka XS 1204913_5165_001. |

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach, obok informacji o obniżonej cenie stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca JACK WOLFSKIN POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 06.06.2025 r., (wpływ do Inspektoratu 12.06.2025 r.) podniosła, że niezwłocznie po zakończeniu kontroli podjęła odpowiednie działania w celu realizacji zaleceń przekazanych przez inspektorów.

Wyraziła przekonanie, że celem sformułowania przez Inspektorat przedmiotowych zaleceń była maksymalna optymalizacja sposobu oznaczania kolorów metek cenowych stosowanych w kontrolowanym sklepie, a przyczyną tych zaleceń nie jest naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa.

W tym miejscu Strona podniosła, że w trakcie kontroli w przedmiotowym sklepie 100% produktów posiadało poprawne ceny, a konkluzje sformułowane przez Inspektorat w wyniku kontroli wskazują wyłącznie na wątpliwości co do jednoznaczności informacji dla klienta, którym kolorem oznaczona jest dana cena i który kolor na wywieszce dokładnie co oznacza, gdyż w ocenie Inspektoratu legenda lub opis z oznaczeniem koloru metki powiązanego z daną ceną powinny znaleźć się bezpośrednio na danym produkcie.

W dalszej kolejności podniosła, że zamieszczanie danego oznaczenia kolorystycznego i jego objaśnienia bezpośrednio na samym produkcie jest tylko jedną z alternatywnych metod oznaczenia cen, a z treści § 3 ust. 2 pkt (1)-(2) rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2022 r. Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług wynika, że „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce [...], 2) w cenniku [...]. Strona stoi na stanowisku, że zamieszczanie obowiązującej ceny na samym produkcie, przy jednoczesnym zamieszczeniu opisu oznaczeń kolorystycznych związanych z danymi kwotami w ogólnodostępnym miejscu na terenie sklepu, w pełni odpowiada wymogom przepisów ww. rozporządzenia oraz art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W opinii strony, stosownie do treści przepisu § 2 pkt 4 ww. rozporządzenia „ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o [...] wywieszce - należy przez to rozumieć etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat”. Zdaniem przedsiębiorcy oznacza to, że przy umieszczeniu metek z cenami na samych towarach i zamieszczeniu opisów kolorów metek na wywieszce (plakacie, tablicy, standzie, banerze itp.) w ogólnodostępnym miejscu w sklepie spełnia wymogi wynikające z ww. przepisów prawa – zwłaszcza przy uwzględnieniu, że:

- stosowany przez stronę wcześniej opis kolorów metek stanowi „tabliczkę” lub „plakat” w rozumieniu § 2 pkt 4 ww. rozporządzenia, a zatem w konsekwencji jest „wywieszką” – nawet gdyby nie można uznać za „wywieszkę”, to uwagi wymaga fakt, że zawarcie w przepisie na § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia zwrotu „w szczególności” oznacza, że zawarte tam wyliczenie ma charakter jedynie przykładowy, co umożliwia zamieszczenia takich oznaczeń także w innych formach,
- miejsce zamieszczenia oznaczeń dotyczy nie samych kwot cen (zamieszczonych bezpośrednio na towarach), lecz wyłącznie opisu kolorów metek.

W związku z powyższym strona stoi na stanowisku, że miejsce, w którym umieściła opis kolorów metek w pełni odpowiadało § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia - także z uwagi na fakt, że przepis ten nie wymaga zamieszczania takich oznaczeń wyłącznie na samych towarach – wskazuje on jedynie na możliwość zamieszczenia oznaczeń alternatywnych także „bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru [...], w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”

Przy tym podniosła, że analiza brzmienia ww. przepisu wskazuje, że zawarte w nim sformułowanie „w bliskości towaru” jest zwrotem niedookreślonym, gdyż brak jest ustawowych kryteriów interpretacji

określenia „bliskość”. Elementem pozwalającym stwierdzić, że zwrot ten pozwala na pewne oddalenie oznaczenia od samego towaru jest określenie „bezpośrednio przy towarze” oraz że określenie „lub w bliskości towaru” nie jest tożsamym z określeniem „bezpośrednio przy towarze”.

Strona stanęła na stanowisku, że stosowany przez spółkę dotychczas opis kolorystyki metek umieszczono tak, iż ryzyko niezrozumienia przez klienta przez klienta znaczenia koloru danej metki było ograniczone do minimum a wręcz wykluczone, z uwagi na zamieszczenie kwot cen na samych towarach, jak i na fakt, że duży widoczny opis samych kolorów metek zamieszczono w przekonaniu spółki w miejscu, które każdy klient zamierzający kupić towar musi odwiedzić, tj. stanowisko kasowe.

W opinii strony powyższe oznacza, że stosowana przez niego lokalizacja samego opisu kolorystyki (a nie lokalizacja kwot cen, które to ceny były zlokalizowane na samych towarach), znajduje się w dostatecznej „bliskości towaru”, jak wymaga tego przepis.

W tym miejscu strona podniosła, że każdy przepis oprócz wykładni językowej powinien podlegać wykładni celowościowej oraz że w orzecznictwie sądowym podkreśla się, że celem przepisów ww. ustawy i rozporządzenia jest zapewnienie, aby klient mógł się zapoznać z ceną w sposób „jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Zdaniem spółki zakwestionowany podczas kontroli a stosowany przez spółkę sposób (lokalizacja) opisu kolorów metek w pełni służy realizacji ww. celu, skoro wyklucza możliwość ominięcia tej informacji przez klienta zmierzającego do kasy w celu sfinalizowania zakupów (zapłaty).

W tym miejscu strona powołała się na uzasadnienie do wyroku wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. V SA/Wa 1580/24, w którym Sąd rozpoznający sprawę nie podzielił stanowiska Prezesa UOKiK, że „umieszczenie na wieszakach obrotowych z produktami objętymi obniżką objaśnień cen zamieszczonych na etykietach nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach o cenach.”

Strona podniosła, że tożsamy sposób oznaczeń, jak ten, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie nie był kwestionowany podczas kontroli przez inną jednostkę terenową tej samej Inspekcji Handlowej, tj. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi, co utwierdziło przedsiębiorcę w przekonaniu, co do prawidłowości takich oznaczeń.

W tym miejscu odniosła się, do treści art. 7a § 1 kpa, zgodnie z treścią którego, jeżeli w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Do pisma strona załączyła fotokopie dwóch wywieszek w celu wykazania wdrożenia przekazanych spółce zaleceń. Oświadczyła, że na dzień sporządzenia pisma 100% produktów w sklepie posiada nowe metki z legendą zamieszczoną na każdej zawieszce przy produkcie.

Organ wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak np. nieumyślność oraz charakterystyka handlu nie mają wpływu na

prorowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W tym miejscu organ wskazuje, że nie można podzielić stanowiska strony, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia prawa, gdyż w opinii strony miejsce, w którym umieściła opis kolorów metek w pełni odpowiada § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, gdyż opis oznaczeń umieściła w dostatecznej bliskości sprzedawanego towaru, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W ocenie organu brak jest także wątpliwości co do stanu faktycznego i naruszonej normy prawnej.

Organ zauważa, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy jednoznacznie wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKIK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php podkreślono, że „Adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez Ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku.

Organ wziął pod uwagę fakt, że kontroli podlegał sklep o charakterze outletowym oraz że potencjalny klient ma świadomość, że ceny w takim sklepie są obniżone. Organ nie kwestionuje, że przedsiębiorca stosując komunikaty graficzne w postaci trzech kolorów na wywieszce cenowej oraz przekreśleń zasugerował, iż zakwestionowane towary podlegały obniżce. Każdy racjonalny konsument ze sposobu prezentacji ceny (zastosowanie trzech kolorów, w tym dwie najwyższe ceny przekreślone) jest w stanie wywnioskować, jaka jest obowiązująca cena, po której może nabyć towar, nie zmienia to jednak faktu, iż ta przejrzystość nie dot. już informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i je stosować z należytą starannością, w tym przypadku stosować tak, aby nie ograniczać prawa konsumenta do jasnej, pełnej i łatwo dostępnej informacji. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu. Umieszczenie opisu (legandy) oznaczeń zawartych na wywieszce cenowej przy kasach sklepowych nie spełnia wymogu umieszczenia informacji obok towaru.

Zgodnie z treści art. 4 ust. 2 ww. ustawy ustawodawca jednoznacznie nakazuje, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Co prawda informacje o cenach (z zastosowaniem trzech kolorów i przekreśleń) znajdowały się na wywieszkach cenowych obok siebie, ale legenda do nich już nie (znajdowała się przy stanowisku kasowym). W związku z powyższym konsument nie miał możliwości bezpośredniego zapoznania się z wymaganymi przez ustawę informacjami.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w żaden sposób nie należy utożsamiać (jak sugeruje strona) umieszczenia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała

w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na wieszakach obrotowych, na których znajdują się towary o obniżonej cenie, z umieszczeniem objaśnień cen umieszczonych na wywieszkach przy stanowiskach kasowych. Przedmiotowe dwa stany faktyczne są odmienne zarówno co do bliskości umieszczonych informacji, jak i ich dostępności oraz czytelności.

Organ stoi na stanowisku, że umieszczenie ww. informacji przy stanowisku kasowym nie spełnia wymogu umieszczenia informacji obok towaru. A nadto podział informacji na umieszczenie w jednym miejscu cen a w innym opisu znaczenia tychże cen powoduje „rozdzielenie” informacji mające wpływ na jej czytelność i wymagające od konsumentów podjęcia dodatkowych czynności celem jej pełnego i jednoznacznego pozyskania. Obowiązkiem przedsiębiorcy jest umożliwienie konsumentowi zapoznania się z ww. informacją jak najszybciej, a nie dopiero na ostatnim etapie zakupów, tj. w kolejce do kasy oczekując na finalizację zakupów (zapłaty). Istnieje duże prawdopodobieństwo, iż klient, przed podjęciem decyzji o zakupie towaru z oferty sklepu, nie zapozna się z informacją umieszczoną przy kasach.

W tym miejscu organ zwraca uwagę na fakt, że w kontrolowanym sklepie w treści legendy cen przy kasach zawarto informację o najniższej cenie w okresie 30 dni. Niezależnie od powyższych rozważań, takie sformułowanie, także budzi poważne wątpliwości i winno było być uznane za niewystarczające. Ustawodawca nakazuje, żeby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidocznic informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu. Umieszczona przy kasach informacja, że podana cena jest najniższą sprzed 30 dni nie jest tożsamą z informacją, że jest to najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Odnosnie podnoszonej przed stronę kwestii, że podczas kontroli w sklepie w Łodzi inny wojewódzki inspektorat nie stwierdził nieprawidłowości, należy wskazać, iż obecnie działa 16 wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej i każdy z nich jest organem autonomicznym w orzekaniu (nie jest związany stanowiskiem innego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej). Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie, a na zajęcie stanowiska dot. kontroli w Łodzi mogło wpłynąć wiele szczegółowych kwestii związanych z zastanym przez inspektorów stanem faktycznym. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie ma wątpliwości co do zaistniałego w toku prowadzonej przez niego kontroli naruszenia, a okoliczność przedstawiona przez stronę nie może mieć wpływu na kwalifikację nieprawidłowości i odpowiedzialność za nią.

Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy

oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość przychodów uzyskanych za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 20 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Stwierdzone naruszenie dotyczyło 100 % liczby asortymentów towarów sprawdzonych w toku kontroli (20 zakwestionowanych na 20 sprawdzonych).

Brak uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Tym samym konsument pozbawiony został dostępu do istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu i bezpośredniej możliwości zapoznania się z nimi.

Naruszenie zostało stwierdzone 08.01.2025 r. Po zakończeniu kontroli nieprawidłowości zostały usunięte po (pismo przedsiębiorcy z dnia 6.06.2025 r., data wpływu 12.06.2025 r.).

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w rejestrze 23.08.2021 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Strona przekazała informację, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub straty w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy JACK WOLFSKIN POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdyni za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JACK WOLFSKIN POLAND sp. z o.o., ul. Żaglowa nr 68, 81-578 Gdynia;
2. aa.