

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

DC.8361.133.2024

DECYZJA PO.408.C.293.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

"SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w miejsc. Ciechanów, ul. Mleczarska 15 A, 06-400 Ciechanów,

karę pieniężną w wysokości **1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w Sklepie SIGMA przy ul. Augustiańskiej 35, w Ciechanowie, zakwestionowano 22 partie towarów, wobec których stwierdzono brak uwidocznienia: cen 16 partii towarów, cen i cen jednostkowych 6 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 13.05.2024 – 17.05.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Ciechanów, ul. Mleczarska 15 A, 06-400 Ciechanów.

W wyniku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej w Sklepie SIGMA przy ul. Augustiańskiej 35, w Ciechanowie, zakwestionowano 22 partie towarów:

1. Balony Pastelowe GEMAR Jasnoróżowe #057 opak.,
2. Balony Pastelowe GEMAR Różowy Delikatny #073 opak.,
3. Balony Pastelowe GEMAR Pistacjowe #011 opak.,
4. Balony Pastelowe GEMAR Zielone #012 opak.,
5. Balony Pastelowe GEMAR Granatowe #046 opak.,
6. Balony Pastelowe GEMAR Liliowy #079 opak.,
7. Balony Pastelowe GEMAR Pomarańczowe #004 opak.,
8. Balony Serca Pastelowe GEMAR Czerwone #005 opak.,

9. Balony Serca Pastelowe GEMAR Fuksja #007 opak.,
10. Balony Pastelowe GEMAR Czarne #014 opak.,
11. Balony Pastelowe GEMAR Latte #084 opak.,
12. Balony Pastelowe GEMAR Czerwone #045 opak.,
13. Balony Pastelowe GEMAR Mix kolorów #080 opak.,
14. Odświeżacz zapachowy Sedan do samochodu Leśny szt.,
15. Odświeżacz zapachowy Sedan do samochodu Morski szt.,
16. Odświeżacz zapachowy Sedan do samochodu Pomarańcza szt.
17. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. Fresh citrus 20 g,
18. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. White tea 20 g,
19. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. Lavender Fields 20 g
20. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. Pure cotton 20 g,
21. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. Peach blossom 20 g,
22. Woreczek zapachowy Ravi Sp. z o.o. for him 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia: cen 16 partii towaru (dot. poz. 1-16), cen i cen jednostkowych 6 partii towarów (dot. poz. 17-22), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: "SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Ciechanów, ul. Mleczarska 15 A, 06-400 Ciechanów poprzez brak uwidocznienia cen 16 partii towaru oraz cen i cen jednostkowych 6 partii towarów nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 05.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 16.12.2024 r. przedstawiając stanowisko w przedmiotowej sprawie, oświadczyła, że wszystkie stwierdzone podczas kontroli uchybienia zostały niezwłocznie usunięte. Ponadto dodała, że w jej ocenie stopień tych uchybień, ich waga i skala były niewielkie, dlatego z tych względów nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła żadnych strat z tytułu tych uchybień. Przedsiębiorca wskazał dla przykładu, że wyeksponowane w tym samym miejscu balony tego samego producenta różniły się kolorami (pozycje 1-13), a uchybienie polegało na wskazaniu na etykiecie zbiorczej ceny za balony koloru białego. Zdaniem przedsiębiorcy konsumenci mieli świadomość, iż cena ta obowiązuje także za balony innego koloru. Strona wnosi zatem, by przy ustalaniu ewentualnej kary pieniężnej fakt ten został uwzględniony, podobnie jak fakt, iż w czasie wieloletniej działalności strony nie stwierdzono wcześniej żadnych naruszeń obowiązku prawidłowego informowania o cenach, co ma oparcie w art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto przedsiębiorca przekazał informację o wysokości obrotów i przychodu za rok 2023.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i informuje, że w jego ocenie stopień, waga i skala przedmiotowych naruszeń nie była niewielka, co zostanie wykazane poniżej. Zdaniem organu strona naprawiła stwierdzone nieprawidłowości, jednak nie mogła usunąć ich skutków, co zostanie wykazane poniżej. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie podziela stanowiska strony odnośnie naruszeń stwierdzonych wobec towarów z pozycji 1-13. Zdaniem organu nie można z całą pewnością stwierdzić, że konsumenci mieli świadomość, iż cena zbiorcza za balony koloru białego wskazana na etykiecie obowiązywała także za balony innego koloru, nawet jeśli były wyeksponowane w tym samym miejscu i były tego samego producenta. Etykieta zawierała cenę, która dotyczyła konkretnie balonów koloru białego, nie zaś innych kolorów. Ponadto w protokole kontroli stwierdzony został brak uwidocznienia cen kwestionowanych towarów z pozycji 1-13. W związku z tym powyższa okoliczność nie zasługuje na uwzględnienie przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Organ weźmie podniesioną przez stronę okoliczność braku stwierdzonych wcześniejszych naruszeń obowiązku prawidłowego informowania o cenach z urzędu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę, i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 22 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia: cen 16 partii towarów, cen i cen jednostkowych 6 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. Brak cen i cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów. Naruszenie dotyczyło 22 partii towarów na sprawdzonych 400 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 13.05.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca: "SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Ciechanów, ul. Mleczarska 15 A, 06-400 Ciechanów, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 30.11.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych i nie poniósł żadnych strat z tytułu przedmiotowych naruszeń.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: "SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Ciechanów, ul. Mleczarska 15 A, 06-400 Ciechanów za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "SIGMA-MAX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Mleczarska 15A,
06-400 Ciechanów;
2. aa.