

Warszawa, dnia 6 marca 2025 r.

DO.8361.144.2024

DECYZJA PO.85.C.54.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Urszuli Dudzisz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

URSZULA DUDZISZ APTEKA PROPOLIS

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w aptece przy ul. Mikołaja Kopernika nr 20 w Ostrołęce, zakwestionowano 100 partii produktów kosmetycznych ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 19 – 24.06.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Urszuli Dudzisz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą URSZULA DUDZISZ APTEKA PROPOLIS.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w aptece przy ul. Mikołaja Kopernika nr 20 w Ostrołęce zakwestionowano 100 partii produktów kosmetycznych:

1. Wortie preparat usuwanie brodawek kurzajek – 50 ml,
2. Anida Acerin Komfort dezodorant do obuwia stóp 150 ml,
3. Panthen Plus panthenol 20% B5 po opalaniu 150 ml,
4. Regenerum serum regeneracyjne do pięt moniczk lanolina A+E 30 g,
5. NovaClear Hydro Pomadka nawilżająca z kwasem hialuronowym masło Shea C + E 4,9 g,
6. Regenerum peeling enzymatyczny do pięt 50 ml,
7. Bioliq Clean mleczko micelarne - 135 ml,
8. Regenerum regeneracyjne serum do rzęs i brwi - 11 ml,

9. Sunblock Krem ochronny SPF 50+ dla dzieci 125 ml,
10. GlySkinCare Krem do rąk z olejkiem z rokitnika witamina C beta karoten 75 ml,
11. Alantan Sensitive krem z ceramidami łagodzi świąd i regeneruje 20g,
12. Bioliq 55+ krem liftingujący odżywczy dzień 50 ml,
13. NovaMe Mydło do rąk szalwia antybakteryjne 500 ml,
14. Nizoral Care odżywka do włosów na łupież 200 ml,
15. Zoxiderm krem do twarzy skóra wrażliwa oraz łojotokowa 30 ml,
16. Regenerum Serum do paznokci w lakierze - 8 ml,
17. Regenerum serum regeneracyjne do ust pomadka mango awokado masło Shea 5g,
18. DERMI BY DERMATOLOGIST Balsam emolientowy do ciała – 400 ml,
19. DAYbyDAY Żel do mycia ciała, masło kakaowe i awokado - 400 ml,
20. DX2 Szampon w szarej tubie przeciw siwieniu ciemnych włosów - 150 ml,
21. NovaMe Płyn do kąpieli słodka truskawka – 500 ml,
22. Novaclear Advanced Serum nawilżające z kwasem hialuronowym 30 ml,
23. GlySkinCare Łagodząco regenerująca pomadka ochronna do ust arganowa 4,9 g,
24. Nizoral Care szampon do włosów na łupież 200 ml,
25. NovaMe Płyn do kąpieli i pod prysznic soczysty arbuz piękny zapach 500 ml,
26. NovaMe Płyn do kąpieli i pod prysznic odżywcze mango – 500 ml,
27. NovaMe Żel pod prysznic Orzeźwiający Jabłuszko piękny zapach 250 ml,
28. Redblocker balsam do ciała skóra wrażliwej 180 ml,
29. Dermedic Hydrain3 Hialuro krem głęboko nawilżający 50 ml,
30. Redblocker krem na dzień nawilża zmniejsza napięcie 50 ml,
31. NovaMe Mydło do rąk Soczysty Arbuz mocny ładny zapach 500 ml,
32. Vichy Liftactiv Supreme Krem przeciwzmarszczkowy ujędrniający normalna 50 ml,
33. Novaclear Winter Krem ochronny do twarzy 50 ml,
34. Vichy Liftactiv Supreme Serum przeciwzmarszczkowe i wzmacniające rzęsy 15 ml,
35. Vichy Liftactiv Przeciwzmarszczkowy krem na dzień z witaminą C peptydy 50 ml,
36. Acerin Antyperspirant do stóp krem 75 ml,
37. Oillan Mama Ginekologiczna emulsja intymna 200 ml,
38. NovaMe Odżywka do włosów rozjaśnionych i blond rumianek 300 ml,
39. Vichy Liftactiv Supreme Serum witamina C 15% 20 ml,
40. Vichy Neovadiol Rose Platinum Rewitalizujący ujędrniający krem na noc 50 ml,
41. ACNE Oczyszczający tonik do twarzy srebro 150 ml,
42. Vichy Dercos Szampon ultrakojący włosy suche – 200 ml,
43. La Roche-Posay Effaclar Duo+M krem o potrójnym działaniu dzień noc 40 ml,
44. Bioliq Pro Intensywne serum wypełniające 2 ml,
45. Regenerum regeneracyjny peeling do ust pomadka 5g,
46. NovaMe Szampon do włosów rozjaśnionych i blond rumianek 300 ml,
47. GlySkinCare Odżywka włosy skłonne do przetłuszczania – 200 ml,
48. Vichy Dercos Szampon wzmacniający włosy słabe i łamliwe 400 ml,

49. NovaMe Szampon do włosów osłabionych i wypadających czarna rzepa 300 ml,
50. Vichy Dercos Neogenic szampon przywracający gęstość włosów - 200 ml,
51. Vichy Liftactiv B3 Krem przebarwienia SPF50 dzień 50 ml,
52. NovaMe Żel pod prysznic Odżywcze Mango piękny zapach 250 ml,
53. Novaclear Collagen Żel do mycia twarzy ze złotem kolagen morski 150 ml,
54. NovaClear Hydro Nawilżające serum do twarzy 30 ml,
55. Vichy Homme Antyperspirant kulka 72H wrażliwa 50 ml,
56. Regenerum Regeneracyjne serum do włosów - 125 ml,
57. Regenerum serum regeneracyjne do paznokci - 5 ml,
58. Bioliq SPF Mineralna emulsja ochronna SPF 30 30 ml,
59. NovaClear Expert Tonik do twarzy każda cera 150 ml,
60. NovaClear Hydro Nawilżający krem pod oczy kwas hialuronowy 15 ml,
61. NovaClear Whiten wybielający krem na noc - 50 ml,
62. GlySkinCare eliksir do włosów piękny zapach 30ml,
63. Bioliq 35+ krem przeciwdziałający procesom starzenia do cery mieszanej 50 ml,
64. NovaClear Expert Regenerujący krem do twarzy 50 ml,
65. Novaclear Winter Ochronny krem do rąk – 50 ml,
66. DERMI BY DERMATOLOGIST Lips Pomadka ochronna rdzeniowa kokos awokado 4,4g,
67. artiSHOQ maska do włosów ułatwia rozczesywanie regeneracja Jaga Hupało 150 ml,
68. Bioliq SPF Mineralna emulsja ochronna SPF 50 30ml,
69. NovaMe Żel pod prysznic soczysty arbuz piękny zapach 250ml,
70. NovaMe Odżywka do włosów przetłuszczających się pokrzywa + szalwia 300ml,
71. Novaclear Urban Sunblock Skóra wrażliwa krem ochronny twarz SPF 50+ 40 ml,
72. La Roche-Posay Lipikar Olejek myjący AP+ uzupełnia poziom lipidów 400 ml,
73. Biovax Trychologic Łupież Maska do włosów 200ml,
74. Bioliq 35+ Antyoksydacyjne serum odbudowujące 30ml,
75. Novaclear Advanced Prebiotyczne serum normalizujące z niacynamidem 30ml,
76. Bioliq 35+ krem pod oczy przeciwstarzeniowy 15ml,
77. RedBlocker płyn micelarny oczyszczanie detox 200 ml,
78. Novaclear Collagen wygładzający krem pod oczy ze złotem 15ml,
79. DAYbyDAY balsam do ciała imbir i pomarańcza - 400ml,
80. NovaMe Płyn do kąpieli prysznic jabłuszko 500ml,
81. Novaclear Advanced Serum depigmentacyjne z alfa-arbutyną - 30ml,
82. GlySkinCare Żel do mycia ciała nawilżenie ceramidy 200ml,
83. Vichy Dercos DS Szampon przeciwłupieżowy normalne i przetłuszczające 390ml,
84. L'biotica Estetic MULTI krem na dzień SPF50 35ml,
85. Regenerum trychologiczny peeling do głowy 110ml,
86. Vichy Dercos szampon przeciwłupieżowy 390ml,
87. DERMI ACNE Żel do mycia normalizujący skóra tłusta mieszana trądzikowa 200 ml,
88. L'biotica Estetic OXY krem na dzień SPF30 35ml,

89. GlySkinCare Odżywka włosy słabe, łamliwe i suche - 200ml,
90. Novaclear Advanced Serum rozświetlające z glutationem wybiela skórę 30ml,
91. Bioliq PRO Odmładzające Serum z retinolem noc 20ml,
92. L'biotica Estetic Clinic PURE żel do twarzy 200ml,
93. GlySkinCare Żel do mycia ciała ujędrnienie ceramidy 200ml,
94. Novaclear Collagen wygładzający krem pod oczy ze złotem 15ml,
95. GlySkinCare Masło do ciała ujędrniające olej makadamia 300ml,
96. L'biotica Masko-kompres do skóry dłoni ze skłonnością do przebarwień 75ml,
97. CeraVe Nawilżający balsam skóra sucha koi podrażnienia trądzik AZS 340g,
98. Oillan Nawilżający Dermo-krem twarz i ciało 200ml,
99. Cremobaza 50% krem z mocznikiem zmiękczaący 30g,
100. UNIVITA Maść z witaminą A 1800 Retinol głęboko nawilża ujędrnia 30g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, tj. na platformie internetowej <https://allegro.pl/uzytkownik/AptekaPropolis> stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Urszula Dudzisz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: URSZULA DUDZISZ APTEKA PROPOLIS poprzez niewidocznienie cen jednostkowych ww. partii produktów kosmetycznych w miejscu sprzedaży detalicznej na platformie internetowej <https://allegro.pl/uzytkownik/AptekaPropolis>, nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 06.02.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.02.2025 r. wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w związku z przeprowadzoną kontrolą. Poinformowała, że jako przedsiębiorca sprzedając za pomocą platformy Allegro w produktach, w których była taka możliwość umieszczała pojemność sprzedawanego produktu co powodowało przeliczanie na ceny jednostkowe. Przedsiębiorca wskazał, że jednak dla części kategorii według której był sortowany asortyment na Allegro nie było takiej możliwości. Podkreślił ponadto, że jako użytkownik tej platformy nie miał i nie ma możliwości ingerencji w możliwość wprowadzenia takiej zmiany, ale dopiero po jego interwencji i prośbach, Allegro zaczęło wprowadzać takie zmiany. Platformę sprzedażową zmotywowało okazanie przez stronę informacji o przeprowadzanej kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej. Strona poinformowała, że sprzedając każdy produkt klient zawsze był informowany o jego pojemności, jednak system Allegro tego odpowiednio nie przeliczał. Strona, gdy chciała podać cenę w przeliczeniu na jednostki np. objętości, umieszczając to w opisie, system Allegro usuwał takie oferty motywując to regulaminem i miejscem gdzie podajemy cenę za sprzedawany towar. Przedsiębiorca argumentował, że jako mała jednostka nie mogła zrobić sama nic wobec przedsiębiorcy prowadzącego ww. platformę sprzedaży na odległość, zaś sprzedaż na niej była i jest dla niego jedyną możliwością istnienia i przetrwania w obliczu innych, większych i konkurencyjnych przedsiębiorców. Na końcu strona przekazała przychód całego przedsiębiorstwa i koszty uzyskania przychodu za rok 2024.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przekazane przez stronę wyjaśnienia i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania, takie jak korzystanie z platformy, która nie spełnia norm wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Odnosi się to również do wyboru formy sprzedaży oraz

odpowiedniej platformy do tego przeznaczonej, która nie tylko daje możliwość dotarcia do szerszego grona konsumentów (i przez to zwiększenia swojej konkurencyjności i umocnienia pozycji na rynku), ale również przestrzega norm obowiązujących w obrocie gospodarczym, w szczególności przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 100 partii produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. Brak cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły wszystkich sprawdzonych w toku kontroli partii produktów kosmetycznych. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że konsument miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych na podstawie uwidocznionych cen ww. towarów. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 19.06.2024 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Urszula Dudzisz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: URSZULA DUDZISZ APTEKA PROPOLIS rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 06.09.2000 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie przekazał informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z przedmiotowym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał wysokość przychodu za rok 2024, oraz koszty uzyskania tego przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Urszuli Dudzisz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: URSZULA DUDZISZ APTEKA PROPOLIS za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.