

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 r.

DO.8361.151.2024

DECYZJA PO.418.C.302.2024.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz odpowiednio art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

- wymierza przedsiębiorcy **Krzysztofowi Drężek** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Drężek** karę pieniężną w wysokości **1400 zł (słownie: tysiąc czterysta złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z uwagi na to, że w cenniku – menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena dla 37 potraw lub wyrobów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy, ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Dodatkowo w przypadku 2 z powyższych potraw lub wyrobów w cenniku – menu nie uwidoczniło ich ceny, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- umarza wobec ww. przedsiębiorcy postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w odniesieniu do 3 partii opakowań: opakowanie na wynos 1,00 zł, opakowanie na wynos 0,25 zł, opakowanie na wynos 0,20 zł. Postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 01–09.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Drężek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Drężek.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w restauracji „KUR” przy ul. Dzieci Polskich nr 2 w Myszynie zakwestionowano 40 oferowanych potraw lub wyrobów:

ŚNIADANIE

- Deska śniadaniowa (talerz swojskiej wędliny, pasztecik, sery, pieczywo, świeże warzywa, masło),

ZUPY

2. Buraczkowa,

DANIA OBIADOWE

MIĘSIWO

3. Devolay z frytkami i surówką,
4. Wątróbka z jabłkami i cebulką z ziemniakami,
5. Talerz młodego (stripsy z kurczaka z frytkami i surówką w sosie),

DANIA OBIADOWE

NALEŚNIKOWE

6. Krokiety z kapustą i grzybami,
7. Krokiety z pieczarką i serem żółtym,
8. Naleśniki z twarogiem,
9. Naleśniki z konfiturą,

SALATKI

10. Sałatka „Warzywny ogród” (VEGE),
11. Sałatka „KUR” (z kurczakiem),

SURÓWKI

12. Bukiet surówek,
13. Surówka z marchewki,
14. Mizeria (sezonowo),
15. Buraczki,
16. Kapusta w zalewie,
17. Kapusta kiszona,

A CO DO PICIA?

18. Herbata parzona smakowa,
19. Herbata czarna z cytryną,
20. Kawa czarna rozpuszczalna,
21. Kawa czarna parzona,
22. Kawa czarna parzona z mlekiem,

KAWA z EKSPRESU:

23. Kawa czarna,
24. Cappuccino,
25. Caffè latte,

A NA DESER?

26. Sernik,
27. Szarlotka,

PIWO

28. Kozel z kija 12,00 zł,
29. Kozel z kija 10,00 zł,
30. Piwo Kurpiowskie różne rodzaje,
31. Sok do piwa,
32. Ketchup,
33. sos czosnkowy,
34. chrzan,
35. musztarda,
36. pieczywo,

37. śmietana – dodatkowo,
38. Opakowanie na wynos 1,00 zł,
39. Opakowanie na wynos 0,25 zł,
40. Opakowanie na wynos 0,20 zł.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii dla ww. potraw lub wyrobów w cenniku – menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena dla poz. 1-37, oraz poprzez niezawarcie pełnej nazwy wyrobu, pod którą są one sprzedawane dla poz. 38-40. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Dodatkowo, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii potraw lub wyrobów z poz. 22 i 27 w cenniku – menu nie uwidoczniono ceny tych potraw lub wyrobów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze uznano, iż przedsiębiorca Krzysztof Drężek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Drężek poprzez brak uwidocznienia w cenniku aktualnych informacji dotyczących 40 potraw lub wyrobów, w tym poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena dla 37 potraw lub wyrobów i poprzez niezawarcie pełnej nazwy wyrobu, pod którą są one sprzedawane dla 3 wyrobów, oraz poprzez brak uwidocznienia ceny 2 potraw lub wyrobów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniał cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 10.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 21.12.2024 r. przedstawiła wyjaśnienia w sprawie i poinformowała, że branża gastronomiczna prowadzona jest jako uboczna gałąź, sezonowo w okresie maj – wrzesień, głównym są usługi noclegowe, stąd prawdopodobnie niedociągnięcia strony stwierdzone w trakcie kontroli. Jednocześnie zaznaczyła, że niezwłocznie już w trakcie kontroli ww. nieprawidłowości zostały wyeliminowane poprzez poprawienie zapisów na karcie. Przedsiębiorca przekazał, że błąd w zakresie stwierdzonym w trakcie podczas kontroli mógł wkraść się przy zmianie menu, które nastąpiło w 2024 roku. Ponadto przekazał udział procentowy poszczególnych kategorii działalności w swoim przychodzie za rok 2023. Dodatkowo poinformował o wysokości przychodu z działalności gastronomicznej za rok 2023 zastrzegając, że w ten wykaz wchodzi działalność gastronomiczna związana z organizacją imprez okolicznościowych. Następnie strona przekazała wysokość utargu z kwestionowanych produktów oraz ich udział w ogólnej sprzedaży. Ponadto przekazała wysokość dochodu z roku 2023 i poinformowała, że w 2024 r. sprzedaż z działalności gastronomicznej uległa spadkowi, przekazując jednocześnie wysokość przychodu z działalności gastronomicznej oraz dochodu z 2024 roku. Ponadto przedsiębiorca podkreślił, że działalność gastronomiczna nie jest branżą dochodową, generuje duże koszty, a dochody są na minimalnym poziomie, oraz wyraził swoje zdanie, iż kara, którą organ chce wymierzyć dotkliwie przyczyni się do zwiększenia strat i do zamknięcia tej działalności. Strona podkreśliła, iż konsumenci nie ponieśli żadnych strat związanych z niedookreśleniem ilości potraw lub wyrobów, gdyż ceny były skalkulowane odpowiednio do wagi, która była klientom serwowana. Przekazała także, że klienci zazwyczaj podkreślali, że otrzymują duże porcje, w związku z czym na pewno nie byli niezadowoleni, co do ilości otrzymanego wyrobu. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary i umorzenie postępowania mając na uwadze powyższe okoliczności. Ponadto załączyła do pisma opinie Google.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności, nawet jeśli jest to działalność dodatkowa i sezonowa, nierentowność działalności gastronomicznej i wysoka kosztowność związana z tym rodzajem działalności, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność

przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom, nawet gdy jest to działalność sezonowa oraz dodatkowa. Ponadto należy wskazać, że zdaniem organu, nie ma podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego, w pozostałym niż wskazano w decyzji zakresie nie jest ono bowiem bezprzedmiotowe w całości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W toku postępowania administracyjnego, po ponownej analizie materiału dowodowego zebranego w sprawie organ stwierdził, iż w przypadku 3 pozycji:

38. Opakowanie na wynos 1,00 zł,

39. Opakowanie na wynos 0,25 zł,

40. Opakowanie na wynos 0,20 zł,

w oparciu o zapisy protokołu kontroli oraz zebrany w aktach sprawy materiał dowodowy istnieją wątpliwości co prawidłowości ustalenia stany faktycznego dot. charakteru tych produktów. Niewątpliwie nie ma podstaw do uznania ww. 3 partii opakowań jako wyrobów w rozumieniu § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nadto istnieją wątpliwości co do formy ich sprzedaży, brak jest także możliwości jednoznacznego wskazania, że uwidocznione wartości stanowią ich cenę.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 tej ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w odniesieniu do ww. 3 partii opakowań, z uwagi na niezawarcie pełnej nazwy wyrobu, pod którą są one sprzedawane.

Tym samym postępowanie administracyjne w ww. części stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je **w tej części umorzyć**.

W zakresie pozostałych nieprawidłowości należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Drężek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Drężek poprzez brak uwidocznienia w cenniku aktualnych informacji tj. poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena dla 37 potraw lub wyrobów (dot. poz. 1-37), oraz poprzez brak uwidocznienia ceny 2 potraw lub wyrobów (dot. poz. 22 i 27), nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniał cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii zakwestionowano 37 potraw lub wyrobów, wobec których stwierdzono, że w cenniku – menu nie zawarto aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez nieokreślenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena dla 37 potraw lub wyrobów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stanowi to naruszenie § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Dodatkowo, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, dla 2 potraw lub wyrobów w cenniku – menu nie uwidoczniiono ceny tych potraw lub wyrobów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia. Należy mieć na uwadze, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na 80 wymienionych w cenniku, dostępnych w dniu kontroli i sprawdzonych przez inspektorów potraw lub wyrobów zakwestionowano 37 potraw lub wyrobów. Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwiał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Ponadto brak cen potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie. Powyższe stanowi istotne naruszenie interesu konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 01.07.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Krzysztof Dręzek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Dręzek rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał wysokość przychodu za rok 2023 i rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Drężek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa DREMEDIUM Krzysztof Drężek za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. aa.