

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

DO.8361.165.2024

DECYZJA PO.389.C.278.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Grzegorzowi Gers

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

POLAN GRZEGORZ GERS

karę pieniężną w wysokości **2 600 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym: Restauracja THE FRESH PIZZA&KEBAB HOUSE w Ostrołęce przy ul. gen A.E. Fieldorfa „Nila” 67, zakwestionowano 132 potrawy lub wyroby, ze względu na brak określenia ich ilości, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Dodatkowo w przypadku 1 pozycji nie uwidoczniono ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 19-26.07.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Grzegorza Gers prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: POLAN GRZEGORZ GERS.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym: Restauracja THE FRESH PIZZA&KEBAB HOUSE w Ostrołęce przy ul. gen A.E. Fieldorfa „Nila” 67, zakwestionowano 132 potrawy lub wyroby, tj.:

SALATKI

1. Sałatka Premium & Fresh Nowość,
2. Łagodna kura,
3. Ostra wołowinka,
4. Ale burak,
5. Ale burak wersja z polędwiczkami,
6. Sałata Paryska,

7. Pieczywo do sałatek,

KEBAB Wypasione Fresh Buły

8. Wypasiona Buła Serowa,

9. Wypasiona Buła Góralska,

10. Wypasiona Buła Swojska,

Kebab tortilla

11. Mały Fresh,

12. Fresh Kebab,

13. Super Fresh ,

14. Fresh Frytka,

15. Tropik Fresh,

16. Fresh na ostro,

17. Premium Fresh,

18. Mega Fresh,

19. Super Mega Fresh,

20. Gigant Fresh,

21. Halloumi Fresh,

22. Vege Fresh,

Mixy

23. Mix mały,

24. Mix duży,

25. Mix Premium mały,

26. Mix Premium duży,

27. Mix na ostro mały,

28. Mix na ostro duży,

29. Monster mix,

Dania dla dzieci

30. Zestaw dla dzieci,

31. polędwiczki z kurczaka 1 porcja mięsa,

32. polędwiczki z kurczaka 2 porcje mięsa,

33. polędwiczki z kurczaka 3 porcje mięsa,

34. Pizza kids,

Desery dla dzieci

35. Kakao z piankami marshmallows,

36. Deserek lodowy,

Przekąski

37. Frytki,

38. Frytki z batatów,

39. Krążki cebulowe,

40. Panierowany camembert z żurawiną,

Zestawy

- 41. Mały zestaw,
- 42. Zestaw,
- 43. Zestaw Premium,
- 44. Mega Zestaw,
- 45. Kapsalon,
- 46. Kapsalon Premium,

Kebab bułka

- 47. Fresh Buła,
- 48. Super Buła,
- 49. Fresh Buła Premium,
- 50. Mega Buła,
- 51. Super Mega Buła,
- 52. Vege Buła,

Inne

- 53. Hamburger,
- 54. Cheeseburger,
- 55. Freshburger,

Desery

- 56. Szarlotka na ciepło z lodami i bitą śmietaną,
- 57. Shake lodowy śmietankowe,
- 58. Shake lodowy truskawka,
- 59. Shake lodowy słony karmel,

NAPOJE Kawy/Herbaty

- 60. Ristretto,
- 61. Americano,
- 62. Flat White,
- 63. Cappuccino,
- 64. Latte,
- 65. Latte z syropem fiołkowy,
- 66. Latte z syropem biała czekolada,
- 67. Latte z syropem pistacja,
- 68. Latte z syropem słony karmel,
- 69. Latte z syropem cynamonowy,
- 70. Latte z syropem kokosowy,
- 71. Latte z syropem crème brulee.
- 72. Latte z syropem wanilia,
- 73. Latte z lodami (śmietanka),
- 74. Latte z lodami (słony karmel),
- 75. Latte z lodami (truskawka),

- 76. Latte z lodami i syropem,
- 77. Herbata Sir Williams (różne smaki) – dzbanek,
- 78. Herbata zimowa zwykła,
- 79. Herbata zimowa smakowa (miód, goździki, pomarańcza, imbir, cynamon),
- 80. Gorąca czekolada/NOWOŚĆ,
- 81. Gorąca czekolada z bitą śmietaną i polewą,
- 82. Kawa mrożona,

Napoje

- 83. Napój Turtamek mango,
- 84. Sok pomarańczowy dzbanek,
- 85. Sok jabłkowy dzbanek,
- 86. Red Bull,
- 87. Woda niegazowana,
- 88. Woda gazowana,
- 89. Schweppes,
- 90. Dzbanek wody niegazowanej z cytryną i miętą,

Piwo

- 91. Piwo lane Zwierzyniec Małe,
- 92. Piwo lane Zwierzyniec Duże,
- 93. Szary Wilk,
- 94. Świeże z Mazur,
- 95. Kormoran jasny,
- 96. Kormoran miodne,
- 97. Amber pszenicznik,
- 98. Grand imperial Porter,
- 99. Perła,
- 100. Lech,
- 101. Kurpiowskie 14 zł – 15zł,
- 102. Grzane,
- 103. Kwas chlebowy - alk 0%,
- 104. Piwo Kurpiowskie - alk 0%,
- 105. Piwo Lech Free – alk 0%,

Bestbir piwo

- 106. Truskawka,
- 107. Kokos,
- 108. Gruszka melisa,
- 109. Letnia śliwka,
- 110. Pieczone jabłko,

Drinki NOWOŚCI

- 111. Whisky Sour,

112. Basil Smash,
113. Paloma,
114. Jageermaister mojito,
115. Mojito,
116. Aperol,
Drinki bezalkoholowe NOWOŚCI

117. Aperol Spritz Virgin,
118. Black Currant Drink,
119. Mojito Raspberry,

Dodatki

120. Dodatkowy sos,
121. Sos serowy,
122. Sos bekonowy,
123. Sos miodowo-musztardowy,
124. Dodatkowy ser cheddar,
125. Oliwki,
126. Ser Feta,
127. Papryczki Jalapeno,
128. Cebula prażona,
129. Dodatkowa panierowana polędwiczka z kurczaka,
130. Dodatkowa porcja mięsa (kurczak),
131. Dodatkowa porcja mięsa (wołowina),
132. Dodatkowa porcja mięsa (mięso mieszane).

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii dla ww. potraw lub wyrobów stwierdzono brak określonej ilości do których odnoszą się uwidocznione ceny. Dodatkowo w przypadku poz. 101 nie uwidoczniono ceny ww. partii w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych

oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Grzegorz Gers prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: POLAN GRZEGORZ GERS, poprzez brak określenia ilości 132 oferowanych potraw lub wyrobów oraz w przypadku 1 potrawy lub wyrobu nie uwidocznilo ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego) ww. lokalu gastronomicznym, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 05.12.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 16.12.24 r. poinformowała, iż z tytułu niepodania na karcie Menu dla Klienta, na potrawach i wyrobach określonej ilości do których odnoszą się ceny, nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych czy strat. Przygotowywane potrawy były i są sporządzane według ustalonej gramatury i zawsze w takiej samej wadze i ilości. Przedsiębiorca argumentował, iż w trakcie kontroli niezwłocznie sporządził prawidłową kartę Menu dla Klienta oraz przekazał do Inspekcji Handlowej w Ostrołęce. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, ponieważ wpłynie ona znacząco na płynność finansową firmy. Przedsiębiorca prowadzi lokal gastronomiczny przy ul. gen. A.E. Fieldorfa „Nila” 67 w Ostrołęce od 2019 r., zawsze dbając o wysoki poziom usług, zadowolenie klientów i pracowników. Strona obecnie zatrudnia 13 osób, a koszty zatrudnienia są bardzo wysokie, dodatkowo od 1 stycznia 2025 r. płaca minimalna wzrasta o ponad 300 zł, co zdaniem przedsiębiorcy będzie znacząco wpływało na wzrost innych kosztów działalności. Wzrost cen sprzedawanych w restauracji potraw i towarów może spowodować odejście klientów. Zdaniem strony wszystkie negatywne skutki mogą zmusić ją do zwolnienia części pracowników. Biorąc pod uwagę powyższe strona ponownie poprosiła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i potraktowania jego sytuacji ze zrozumieniem. Dodatkowo do pisma strona załączyła podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za rok ubiegły oraz poprawione menu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny.

Okoliczność towarzysząca naruszeniu prawa, taka jak wzrost płacy minimalnej nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy). Ponadto organ wziął pod uwagę fakt naprawienia przez stronę nieprawidłowości, wielkość przychodu oraz brak uzyskania korzyści majątkowych bądź strat w związku z naruszeniem obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, stwierdzono brak określenia ilości 132 oferowanych potraw lub wyrobów. Dodatkowo w przypadku 1 pozycji nie uwidoczniono ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono ją z zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust.2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości potraw (sprawdzono 287 pozycji), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy jest dla konsumenta opłacalny. Natomiast zastosowanie przedziału cenowego utrudniało bezpośrednio poznanie ceny. Powyższe w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 19.07.2024 r. W dniu 30.07.2024 r. strona poinformowała o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.12.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych bądź strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informacje w zakresie uzyskanego przychodu za rok 2023.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r.

w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Grzegorzowi Gers prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: POLAN GRZEGORZ GERS za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.



aa.