

Warszawa, dnia 11 czerwca 2025 r.

DO.8361.249.2024

DECYZJA PO.207.C.135.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Ostrołęce, ul. Rtm. Witolda Pileckiego nr 12, 07-410 Ostrołęka

karę pieniężną w wysokości **2200 zł (słownie: dwa tysiące dwieście złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Klinice Zielińskiej sp. z o.o. przy ul. Pileckiego 12 w Ostrołęce, w zakresie uwidaczniania cen, zakwestionowano 44 pozycje świadczonych usług. W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono uwidocznienie cen ww. usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, poprzez zastosowanie przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego (tj. opisany za pomocą sformułowania „...-...” w) wobec 8 pozycji usług, oraz poprzez zastosowanie przedział cenowego jednostronnie zamkniętego (tj. opisanego za pomocą sformułowania „od...” w) wobec 36 pozycji usług, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25.10.2024 r. – 05.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Rtm. Witolda Pileckiego nr 12, 07-410 Ostrołęka.

W toku kontroli, w Klinice Zielińskiej sp. z o.o. przy ul. Pileckiego 12 w Ostrołęce, w zakresie uwidaczniania cen, zakwestionowano 44 pozycje świadczonych usług:

1. **ZABIEGI KOSMETOLOGICZNE**
PEELING CHEMICZNY. (dobrany do potrzeb skóry):
*zabieg na twarz: 250-500 zł
2. **DERMAPEN 4.0**
- zabieg ciało: od 600 zł

3. H202 (oczyszczanie 7 etapowe)
- zabieg na twarz: 300-450 zł
4. **CHIRURGIA**
K68 LIPOTRANSFER
- zabieg twarz: od 2500 zł
5. **USUNIĘCIE RZES**
od 150 zł
Usuwanie zmian skórnych (twarz/powieki)
6. chirurgiczne: 350-1000 zł
7. laserowe usunięcie zmian skórnych: od 250 zł
8. usunięcie zmian skórnych z użyciem noża
radiofrekwencyjnego: od 250 zł
Chirurgiczne usuwanie blizn
9. wycięcie bliznowca: od 500 zł
10. podcinanie blizn: 200-2000 zł
11. podcinanie blizn potrądzikowych: 200-1000 zł
12. podcinanie blizn Secret Duo SMARTCURE 700-
2500 zł
ENDOLIFT
13. endolift na podbródek: od 2000 zł
14. endolift dolna część twarzy: od 2000 zł
15. endolift okolica oka: od 1500 zł
16. **MEDYCENA ESTETYCZNA**
LIPOLIZA INIEKCYJNA
zabieg na ciało: 600 zł - 3000 zł
17. **OSOCZE BOGATOPLYTKOWE (PRP)**
- zabieg ciało: od 700 zł
18. **FIBRYNA BOGATOPLYTKOWA (I-PRF)**
- zabieg ciało: od 700 zł
19. **WOLUMETRIA/MODELOWANIE/NAWILŻANIE UST**
- wolumetria twarzy kwasem hialuronowym Full
Face/cała twarz/ (od 5ml): od 3200zł
20. **HALURONIDAZA**
od 600 zł
NEEDLE SHAPING (NICI AUTOLOGICZNE)
21. - zabieg twarz: od 1000 zł
22. - zabieg na twarz+szyja: od 1300 zł
23. - zwiększenie objętości ust: od 600 zł
24. - leczenie blizn: od 300 zł

25. **O.F.F (FRACTIONAL FLOW WAVES)**
MIEJSCOWA REDUKCJA TKANKI
TŁUSZCZOWEJ
 od 800 zł
26. **O.F.F (FRACTIONAL FLOW WAVES)**
USUWANIE ZMIAN NACZYNIOWYCH-
TELEANGIEKTAZJI
 od 400 zł
27. **MEDYCYNĄ ESTETYCZNĄ STREF INTYMNYCH**
 LASEROWE WYBIELANIE SROMU, ODBYTU: od 1200zł
- HI-TECH LASER FRAKCYJNY ALMA HARMONY XL PRO**
lpixel
zabieg na ciało:
28. obszar od 4 cm: od 350 zł
29. obszar od 10 cm: od 450 zł
- ALMA HARMONY XL PRO DYE-VL**
30. - zabieg pojedyncze naczynko: 100-250 zł
31. *inny obszar: od 100 zł
- SECRET DUO RF (RADIOFREKWENCJA)**
32. - zabieg nadmierną potliwość: od 400 zł
- zabieg na ciało:**
33. obszar od 4 cm: od 500 zł
34. obszar od 10 cm: od 600 zł
- CARBOMAX**
- zabieg na ciało:**
35. obszar 10x10 cm od 250 zł
36. obszar 20x20 cm od 350 zł
- LASER CO2 FRAXIS**
37. - rozstępy: od 600 zł
38. seria 3 zabiegów na rozstępy: od 1400 zł
39. - pojedyncza blizna: od 300 zł
40. seria 3 zabiegów na bliznę: od 800 zł
- SANDRO DUAL-ZAMYKANIE NACZYŃ**
KRWIONOŚNYCH/PRZEBARWIENIA
41. pojedyncza zmiana: od 350 zł
42. udo lub łydka: od 700 zł
43. -cała noga: od 1000 zł
44. -pojedyncze zmiana (twarz): od 250 zł

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono uwidocznienie cen ww. usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, poprzez zastosowanie przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego (tj. opisany za pomocą sformułowania „...-...”) wobec usług z poz. 1, 3, 6, 10-12, 16, 30, oraz poprzez zastosowanie przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (tj. opisanego za pomocą sformułowania „od...”) wobec usług z poz. 2, 4, 5, 7-9, 13-15, 17-29, 31-44, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Rtm. Witolda Pileckiego nr 12, 07-410 Ostrołęka uwidaczniając w udostępnionym cenniku ceny usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen poprzez zastosowanie przedziałów cenowych dwustronnie zamkniętych (opisanych za pomocą sformułowania „...-...”), oraz przedziałów cenowych jednostronnie zamkniętych (opisanych za pomocą sformułowania „od...”) w miejscu świadczenia usług, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przekazała wyjaśnienia w sprawie wyrażając swoje wątpliwości co do właściwości organu przeprowadzającego kontrolę. Wskazała bowiem, że jest podmiotem leczniczym, prowadzącym działalność na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz podlegającym szczególnym regulacjom dotyczącym ochrony praw pacjenta, a także standardów informowania pacjentów o zakresie i kosztach świadczeń zdrowotnych. Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o jednoznaczne wskazanie podstawy prawnej uprawniającej Inspekcję Handlową do przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych w zakresie uwidaczniania cen usług medycznych. Ponadto zwrócił uwagę na treść art. 2 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, który wskazuje, że zakres właściwości Inspekcji Handlowej obejmuje kontrolę towarów i usług przeznaczonych do konsumpcji przez ludność. Podkreślił, że świadczenia zdrowotne jako usługi o szczególnym charakterze, podlegają przez wszystkich nadzorowi Rzecznika Praw Pacjenta oraz wojewody. Następnie strona wskazała, że zakres usług świadczonych przez klinikę wymaga indywidualnego podejścia do każdego pacjenta, a wskazane w cenniku przedziały cenowe były wynikiem konieczności uwzględnienia zmiennych czynników wpływających na końcową wycenę takich jak rozległość zabiegu, stopień jego skomplikowania czy indywidualne potrzeby zdrowotne pacjenta. Przedsiębiorca podkreślił, że każdorazowo przed wykonaniem zabiegu, pacjent był rzetelnie i jasno informowany o całkowitym końcowym koszcie usługi, zaś pracownicy dochowywali należytej staranności w zakresie informowania o kosztach końcowych. Ponadto wskazał, że wszelkie warunki transakcji były przejrzyste i w pełni akceptowane przez pacjentów jeszcze przed podjęciem decyzji o realizacji zabiegu. Kolejno przekazał, że w przypadku usług medycznych, a w szczególności zabiegów medycyny estetycznej cena końcowa zależy od wielu czynników klinicznych ustalanych w trakcie konsultacji z pacjentem. Przywołując przepis art. 8 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta podkreślił, że pacjent ma prawo do pełnej informacji o kosztach, co jest przez przedsiębiorcę realizowane. Wskazał również, że indywidualizacja wyceny stanowi powszechny i akceptowany standard w podmiotach leczniczych. Strona poinformowała, że bezpośrednio po zakończeniu kontroli niezwłocznie usunęła wszystkie wskazane uchybienia i dostosowała cennik do zaleceń inspektorów, co zostało odnotowane w protokole kontroli, zaś obecnie sposób prezentowania cen spełnia wszelkie wymogi przewidziane w obowiązujących przepisach. Następnie poinformowała o obrocie i przychodzie netto, zauważając, że skontrolowana część świadczonych przez stronę usług tj. klinika medycyny estetycznej generuje 1/3 ww. obrotu i przychodu, zaś pozostała część pochodzi z innego rodzaju działalności, która nie była objęta kontrolą. Przedsiębiorca wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie uzyskał żadnych nieuzasadnionych korzyści majątkowych z tytułu stosowania kwestionowanych przedziałów cenowych, ponadto nie odnotował żadnych reklamacji lub zgłoszeń od pacjentów, które dotyczyłyby braku przejrzystości w zakresie informowania o cenach lub ostatecznych kosztach zabiegów. Poinformował, że wszystkie transakcje były zawierane w sposób czytelny i zrozumiały dla pacjentów, którzy na każdym etapie mieli jasność co do końcowej kwoty do zapłaty. Ponadto przekazał, że nie odniósł żadnych strat majątkowych w związku z przedmiotowym naruszeniem, podkreślając, że działalność była prowadzona transparentnie i w zgodzie z zasadami dobrej praktyki oraz z poszanowaniem praw pacjenta. Powołując się na wyżej wymienione okoliczności strona wniosła o rozważenie umorzenia postępowania, ewentualne odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, zwłaszcza biorąc pod uwagę jej dobrą wolę oraz niezwłoczne naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości, oraz ogólne dostosowanie cennika do obowiązujących przepisów z zakresu uwidaczniania cen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i wskazuje, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola legalności i rzetelności działania przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą m.in. w zakresie usług. Wyrażona w art. 2 pkt 3 ustawy o Inspekcji Handlowej definicja ustawowa usługi wskazuje, że należy je rozumieć jako czynności świadczone przez przedsiębiorców na rzecz ludności, przeznaczone dla celów konsumpcji indywidualnej lub zbiorowej. W ten sposób rozumiane było pojęcie usług wyrażone w przywołanym poniżej art. 4 pkt 11 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Organ zgodnie z uprzednio zajętym stanowiskiem w odpowiedzi na uwagi do protokołu kontroli zauważa, że czynności kontrolne nie objęły samych usług, w tym oceny ich jakości, bezpieczeństwa i prawidłowości, gdyż usługi te mogły się mieścić w zakresie ochrony zdrowia i opieki społecznej w rozumieniu art. 4 pkt 11 ustawy o Inspekcji Handlowej. Kontrola została przeprowadzona m.in. w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen oferowanych usług, zwłaszcza spełniania wymagań ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Organ wskazuje, że zgodnie z art. 2 ww. ustawy, jej przepisów nie stosuje się do informowania o cenach uregulowanego na podstawie odrębnych ustaw. Organ nie stwierdził obowiązywania w obecnym porządku prawnym odrębnych ustaw, które regulowałyby uwidacznianie cen usług świadczonych przez podmiot leczniczy. W związku z powyższym zdaniem organu, w powyższym zakresie należy stosować ww. ustawę o informowaniu o cenach towarów i usług, oraz wydane na jej podstawie rozporządzenie.

Następnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak rzetelne informowanie konsumenta przed wykonaniem zabiegu o jego całkowitym koszcie, szybkość naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości i dostosowania cennika do obowiązujących przepisów, powszechna akceptowalność zastosowanych przedziałów cenowych w obrocie w danej branży, realizacja obowiązków nałożonych na przedsiębiorcę przez inne ustawy, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Wskazany przez stronę art. 8 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta (Dz. U. z 2024 r. poz. 581) przyznaje pacjentowi prawo do świadczeń zdrowotnych udzielanych z należytą starannością przez podmioty udzielające świadczeń zdrowotnych w warunkach odpowiadających określonym w odrębnych przepisach wymaganiom fachowym i sanitarnym. Przy udzielaniu świadczeń

zdrowotnych osoby wykonujące zawód medyczny kierują się zasadami etyki zawodowej określonymi przez właściwe samorządy zawodów medycznych. Powyższy przepis nie reguluje wymogów uwidaczniania cen usług świadczonych przez podmiot leczniczy.

Kolejno organ zauważa, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnia wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, nie zaś tylko odrębnego lokalu w którym została przeprowadzona kontrola i w związku z którą stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości. W związku z powyższym przez organ wzięte zostały pod uwagę przesłane przez stronę obrót i przychód w całości, nie zaś jedynie w 1/3, która jest generowana przez skontrolowany lokal.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług zakwestionowano 44 pozycje świadczonych usług, dla których wobec 8 pozycji usług stwierdzono zastosowanie przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego, zaś wobec 36 pozycji usług stwierdzono zastosowanie przedział cenowego jednostronnie zamkniętego. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia. Uwidocznienie cen za pomocą przedziałów jednostronnie zamkniętego i dwustronnie zamkniętego było niejednoznaczne i budzące wątpliwości, gdyż konsument nie był w stanie w sposób dokładny ustalić ceny danej usługi. Niemniej należy mieć na uwadze, że nieprawidłowości dotyczyły stosunkowo niewielkiej ilości usług, gdyż na 463 skontrolowane usługi, zakwestionowano 44. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 25.10.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, został wpisany do rejestru przedsiębiorców 16.10.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Przedsiębiorca wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie uzyskał żadnych nieuzasadnionych korzyści majątkowych z tytułu stosowania kwestionowanych przedziałów cenowych, ponadto nie odnotował żadnych reklamacji lub zgłoszeń od pacjentów, które dotyczyłyby braku przejrzystości w zakresie informowania o cenach lub ostatecznych kosztach zabiegów. Poinformował, że wszystkie transakcje były zawierane w sposób czytelny i zrozumiały dla pacjentów, którzy na każdym etapie mieli jasność co do końcowej kwoty do zapłaty.

Ponadto przekazał, że nie odniósł żadnych strat majątkowych w związku z przedmiotowym naruszeniem, podkreślając, że działalność była prowadzona transparentnie i w zgodzie z zasadami dobrej praktyki oraz z poszanowaniem praw pacjenta.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Rtm. Witolda Pileckiego nr 12, 07-410 Ostrołęka za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. KLINIKA ZIELIŃSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Rtm. Witolda Pileckiego nr 12, 07-410 Ostrołęka;
2. aa.