

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

DO.8361.250.2024

DECYZJA PO.150.C.97.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Ostrołęce, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w klinice medycyny estetycznej i kosmetologii NOMBRE D'OR, ul. Goworowska, nr 37, lok. U3 w Ostrołęce zakwestionowano 2 pozycje świadczonych usług:

1. „RESURFACING: blizna powyżej 10 cm – Indywidualna wycena”,
2. „USUWANIE TATUAŻU I MAKIJAŻU PERMANENTNEGO: Bardzo duża, powyżej 400 cm² – wycena indywidualna”.

W miejscu świadczenia usług w zakresie medycyny estetycznej i kosmetologii, w udostępnionym cenniku, nie uwidoczniiono cen ww. usług, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 04 – 12.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w klinice medycyny estetycznej i kosmetologii NOMBRE D'OR, ul. Goworowska, nr 37, lok. U3 w Ostrołęce zakwestionowano 2 pozycje świadczonych usług:

1. „RESURFACING: blizna powyżej 10 cm – Indywidualna wycena”

2. „USUWANIE TATUAŻU I MAKIJAŻU PERMANENTNEGO: Bardzo duża, powyżej 400 cm² – wycena indywidualna”.

W miejscu świadczenia usług w zakresie medycyny estetycznej i kosmetologii, w udostępnionym cenniku, nie uwidoczniono cen ww. usług, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka, poprzez nieuwidocznienie w udostępnionym cenniku cen 2 usług, w miejscu świadczenia usług w zakresie medycyny estetycznej i kosmetologii, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 27.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 04.04.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 09.04.2025 r.) przekazała wyjaśnienia w sprawie, w których oświadczyła, że uzyskiwała marginalne korzyści majątkowe i nie odnotowała żadnych strat wynikających z naruszenia obowiązków, o których mowa w zawiadomieniu wszczynającym przedmiotowe postępowanie. Ponadto przekazała, że w 2024 roku odnotowano tylko jedną sprzedaż wymienionych w ww. zawiadomieniu usług. Wskazała również, że sprzedano karnet na 3 zabiegi resurfacing – blizna powyżej

10 cm o łącznej wartości 1 400 zł. Przedsiębiorca wskazał, że zakwestionowane pozycje miały charakter marginalny i stanowiły znikomy odsetek wszystkich usług. Ponadto przekazał, że niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli cennik zostały poprawiony. Poinformował również o wielkości obrotów oraz przychodu za rok 2024. Ponadto podkreślił okoliczności takie jak, poniesienie ogromnych kosztów prowadzenia działalności, odniesienie straty w ubiegłym roku, znaczne trudności związane z dziedziną medycyny estetycznej, oraz fakt, że przedsiębiorstwo wciąż jest we wczesnej fazie rozwoju. Strona wnioskowała o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej powołując się na marginalny charakter naruszenia obowiązku, oraz sytuację finansową spółki.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak koszty oraz strata w ramach prowadzonej działalności, trudności związane z konkretną dziedziną działalności usługowej, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i prowadzenie postępowania administracyjnego. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono naruszenie obowiązków, co wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać przepisy zakresu prowadzonej przez siebie działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ informuje, że okoliczność znikomego naruszenia przedmiotowych obowiązków została wzięta pod uwagę przy rozpatrywaniu przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Organ w toku postępowania administracyjnego uwzględnił również informację o wielkości obrotów oraz przychodu za rok 2024.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie medycyny estetycznej i kosmetologii stwierdzono, że w udostępnionym cenniku nie uwidoczniono cen 2 świadczonych usług. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen tych usług uniemożliwia konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których podejmuje decyzję o skorzystaniu z usługi. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, iż nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości usług, gdyż na 253 sprawdzone usługi zakwestionowano 2 pozycje (co stanowi zaledwie ok. 0,8 %). Naruszenie zostało stwierdzone 04.11.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca: NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka został wpisany do rejestru przedsiębiorców 31.03.2021 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że uzyskał marginalne korzyści majątkowe i nie odnotował żadnych strat wynikających z naruszenia obowiązków, o których mowa w zawiadomieniu wszczynającym przedmiotowe postępowanie. Ponadto przekazał, że w 2024 roku odnotowano tylko jedną sprzedaż wymienionych w ww. zawiadomieniu usług. Wskazał również, wartość karnet na 3 zabiegi resurfacing – blizna powyżej 10 cm o łącznej wartości 1400 zł.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wysokości przychodu za rok 2024.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej części towarów ocenionych w toku kontroli (0,7 %). W związku z tym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą

w Ostrołęce, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług, w cenniku uwidacznia się ceny określone w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. NOMBRE D'OR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Goworowska nr 37 lok. U3, 07-410 Ostrołęka
2. aa.