

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

DO.8361.257.2024

DECYZJA PO.149.C.96.2025.PS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Anecie Przychodzeń

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HANDEL ART. SPOŻYWCZYMI ANETA PRZYCHODZEŃ

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczym przy ul. Starosty Kosa 9 w Ostrołęce, zakwestionowano 49 partii towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich cen (dot. wszystkich pozycji) i cen jednostkowych (dot. 48 pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 04-07.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anety Przychodzeń prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ART. SPOŻYWCZYMI ANETA PRZYCHODZEŃ.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym przy ul. Starosty Kosa 9 w Ostrołęce, zakwestionowano 49 partii towarów, tj.:

1. Lody Megi Truskawka 100 ml,
2. Baton Mega Grzeški Orzechowe 48g,
3. Baton Mega Grzeški w czekoladzie mlecznej 48g,
4. Baton Mega Grzeški kakaowe 34g,
5. Baton Knoppers kokosowy 40g,
6. Baton MilkyWay 21,5 g,
7. Baton Papita Caramel 33g,
8. Baton Papita Milky 33g,

9. Baton Papita Strawberry 33g,
10. Baton Papita Coconut 33g,
11. Baton Prince Polo XXL Mleczne 50g,
12. Baton Prince Polo XXL Kokos 50g,
13. Baton Prince Polo XXL smak orzechowy 50g,
14. Baton Prince Polo XXL Classic 50g,
15. Baton Prince Polo XXL Solony karmel 50g,
16. Baton Princessa longa Mleczna 40g,
17. Baton Princessa longa Orzechowa 40g,
18. Baton Princessa longa Zebra 40g,
19. Baton Princessa longa Caffè Latte 40g,
20. Baton Princessa Pink Dream smak truskawkowy 37g,
21. Baton Princessa biała o smaku krówka 40g,
22. Lody Kostka śnieżna o smaku śmietankowym 87g,
23. Lody Magnum Double SUNLOVER 85 ml,
24. Lody Magnum Classic crown cocoa 110g,
25. Lody HELLENA ORANŻADA Milk 90ml,
26. Lody kostka śnieżna o smaku czekoladowym 87g,
27. Lody SOOO Milker classic 90 ml,
28. Lody Grand chocolate 120 ml,
29. Lody ICE coffe 90 ml,
30. Lody Bajowe Trio 180 ml,
31. Lody HORTEX truskawkowe 60 ml,
32. Lody Kaktus NESTLE 48 ml,
33. Lody Oskar Koral smak jagodowy w białej czekoladzie 90 ml,
34. Bracia Koral rożek czekoladowy 130 ml,
35. Lody Grand Barbie 90 ml,
36. HORTEX mleczne 60 ml,
37. Lody OH! Sorbet mango E.Wedel 90 ml,
38. Lody OH! Sorbet melon cytryna 90 ml,
39. Lody Big Milk intense smak czekoladowy z sosem czekoladowym i kawałkami czekolady 900 ml,
40. Lody Big Milk intense smak śmietankowy z sosem słony karmel i kawałkami karmelu 900 ml,
41. Lody Big Milk intense smak truskawkowy z sosem truskawkowym i kawałkami truskawek 900 ml,
42. Kostki lodu KUBEK DLA DWOJGA Wytwórnia lodów Młynarczyk 200g,
43. Drażetki tic tac MINT 18g,
44. Drażetki tic tac ORANGE 18g,
45. Drażetki tic tac APPLE COUR 18g,
46. Drażetki tic tac CHERRY SOUR 18g,
47. Drażetki tic tac SPRITE 18g,
48. Drażetki tic tac STRAWBERRY MIX 18g,

49. Drażetki tic tac CITRUS MIX 18g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. wszystkich pozycji) i cen jednostkowych (dot. poz. 2-49), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Aneta Przychodzeń prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ART. SPOŻYWCZYMI ANETA PRZYCHODZEŃ, poprzez brak uwidocznienia cen 49 partii towarów oraz cen jednostkowych 48 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczym przy ul. Starosty Kosa 9 w Ostrołęce, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.03.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku postępowania administracyjnego wpłynęło niepodpisane własnoręcznie przez stronę pismo z 09.04.2025 r., które zawierało jedynie komputerowo zapisane imię i nazwisko strony. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z 22.04.2025 r. poinformował stronę, iż pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. W związku z powyższym organ wezwał stronę do nadesłania ww. pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem. Tym samym, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, oraz zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 35 § 3 kpa poinformował, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 27.05.2025 r.

W dniu 09.05.2025 r. do Inspektoratu wpłynęło ww. pismo opatrzone własnoręcznym podpisem strony.

Strona w piśmie z 09.04.2025 r. wyjaśniła, iż stwierdzone nieprawidłowości nie wynikały z celowego działania, a z przeoczenia pracowników lub błędu organizacyjnego podczas czyszczenia zamrażarki. Strona podniosła, że wszystkie uchybienia zostały natychmiast naprawione po zakończeniu kontroli. Obecnie każdy towar w sklepie posiada odpowiednie oznaczenie ceny, a łączny czas trwania nieprawidłowości wynosił ok. 2 godziny, kiedy to ruch w sklepie był najmniejszy. Strona poinformował również, iż jej działalność nie była do tej pory przedmiotem „negatywnych” ustaleń Inspekcji Handlowej. Przedmiotowa kontrola była pierwszą, w której stwierdzono takie uchybienia, co w ocenie strony świadczy o jej ogólnej dbałości o przestrzeganie przepisów. Strona podniosła, że brak cen dotyczył ograniczonej liczby produktów w stosunku do całego asortymentu sklepu (20 000 partii towarów) – zakwestionowane towary stanowiły 0,2 % całego asortymentu. Ponadto towary te były możliwe do wycenienia na życzenie klienta, a obsługa gotowa udzielać pełnych informacji o cenach. Strona wskazała, że w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości wprowadziła dodatkowe procedury kontroli wewnętrznej oraz przeszkoliła personel w zakresie obowiązujących przepisów. W związku z powyższym, strona zwróciła się z prośbą o uwzględnienie okoliczności łagodzących i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Jednocześnie zapewniła, że dołoży wszelkich starań, by podobne uchybienia nie miały miejsca w przyszłości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym jego przyczyny takie jak przeoczenie pracowników czy problemy organizacyjne, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Należy mieć na uwadze fakt, że większość towarów została prawidłowo oznaczona ceną lub ceną jednostkową, co świadczy o wiedzy przedsiębiorcy w ww. obszarze prawa. Należy również nadmienić, że skala naruszenia odnosi się wyłącznie do stanu faktycznego zastanego i udokumentowanego w toku kontroli, co za tym idzie ilość nieprawidłowości została

odniesiona do ilości sprawdzonych towarów, nie zaś do całego asortymentu sklepu. Podobnie bez znaczenia pozostaje czas trwania nieprawidłowości. Ponadto, okoliczność iż pracownicy sklepu byli gotowi do udzielania informacji w zakresie informowania o cenach nie może zostać uznana a spełnienie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z którego jednoznacznie wynika, iż cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ustne przekazywanie informacji nie spełnia zatem wymagań powyższego przepisu. Okoliczność dotycząca naprawienia nieprawidłowości oraz dotychczasowa działalność przedsiębiorcy zostały uwzględnione przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczym przy ul. Starosty Kosa 9 w Ostrołęce, zakwestionowano 49 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen (dot. wszystkich pozycji) oraz cen jednostkowych (dot. 48 pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 partii towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał konsumentowi ich poznanie, natomiast brak cen jednostkowych porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Interes konsumenta został naruszony w istotny sposób. Naruszenie zostało stwierdzone 04.11.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca usunął nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.03.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub poniesionych stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona nie poinformowała o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Anecie Przychodzeń prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ART. SPOŻYWCZYMI ANETA PRZYCHODZEŃ, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.