

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

DO.8361.292.2024

DECYZJA PO.177.KB.5.2025.PS

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Dariusza Szkudlarka

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Pro Cars Dariusz Szkudlarek**

do uiszczenia kwoty **1 111,00 zł** (słownie: tysiąc sto jedenaście złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Zimowy zapachowy płyn do spryskiwaczy DORIS ADVANCED, -22°C, WINTER CLEAN** w ilości **1 szt.**, kod EAN: 5904413680000, data produkcji: 23.09.2022, producent: DORIS ul. Napoleńska 74B, 06-500 Mława,

pobranej 26.09.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124289 w Pro Cars Dariusz Szkudlarek, ul. 11 Listopada 27, 07-400 Ostrołęka, z partii liczącej 2 szt.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że próbka jest niezgodna pod względem stężenia metanolu z wymaganiami rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 396, s. 1, ze zm.) – załącznik XVII. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że w zbadanej próbce stężenie metanolu wynosi powyżej 3%, przy dopuszczalnej wartości nie więcej niż 0,6%. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 748/2024 z dnia 25 listopada 2024 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 24-26.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Szkudlarka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Pro Cars Dariusz Szkudlarek.

W dniu 26.09.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124289 w Pro Cars Dariusz Szkudlarek, ul. 11 Listopada 27, 07-400 Ostrołęka, z partii liczącej 2 szt. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: **Zimowy zapachowy płyn do spryskiwaczy DORIS ADVANCED, -22°C, WINTER CLEAN** w ilości **1 szt.**, kod EAN: 5904413680000, data produkcji: 23.09.2022, producent: DORIS ul. Napoleńska 74B, 06-500 Mława.

Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 124290 pobrano i zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną w tej samej ilości, którą pozostawiono na przechowanie przedsiębiorcy do czasu jej zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że próbka jest niezgodna pod względem stężenia metanolu z wymaganiami rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów – załącznik XVII. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że w zbadanej próbce stężenie metanolu wynosi powyżej 3%, przy dopuszczalnej wartości nie więcej niż 0,6%. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 748/2024 z dnia 25 listopada 2024 r.

W dniu 27.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce wszczęli ponowną kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Szkudlarka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Pro Cars Dariusz Szkudlarek przy ul. 11 Listopada 27 w Ostrołęce.

Przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań laboratoryjnych, nadto pozostawiono za pokwitowaniem sprawozdanie z badań nr 748/2024 z dnia 25.11.2024 r. oraz poinformowano o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany zrezygnował z badania próbki kontrolnej.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Dariusz Szkudlarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Pro Cars Dariusz Szkudlarek obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość opłat związanych z badaniami próbki produktu: Zimowy zapachowy płyn do spryskiwaczy DORIS ADVANCED, -22°C, WINTER CLEAN”.

W związku z powyższym 15.04.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki ww. produktu. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 25.11.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 161/2024)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium.

Nazwa badanego produktu: Zimowy zapachowy płyn do spryskiwaczy DORIS ADVANCED, -22°C, WINTER CLEAN”

- Stężenie metanolu w płynach do spryskiwaczy samochodowych i ich koncentratkach oraz w płynach do odmrażania do szyb samochodowych, w oparciu o technikę chromatografii gazowej, oznaczenie pH oraz kolorymetrię 896 zł,
- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł,
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł,

Całkowite koszty badań 1111 zł.

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1111,00 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1111 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.