

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

DO.8361.294.2024

DECYZJA PO.48.KPS.1.2025.JG

Na podstawie art. 24 ust. 1a, art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Daniela Sępkowskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

PPHU DANIEL SĘPKOWSKI

do uiszczenia kwoty **4 983,00 zł** (słownie: cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 32/W/2024 z 04.11.2024 r., tj.

- **węgiel kamienny – kostka luz**, w ilości 204,45 kg (próbka) oraz 200,4 kg (próbka kontrolna), sprzedawca: Energo sp. z o. o., ul. Kleszczelowska 84A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr SF/L/10/00209/24 z dnia 29.10.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości paliw stałych nr 222/2024/KASA, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz w przypadku parametru: zawartość podziarna, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru:

- zawartość podziarna: próbka: 25,5 %, próbka kontrolna: 26,1 %,
- zawartość popiołu: próbka: 6,78 %, próbka kontrolna: 6,73 %,

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200002748/707-001A (próbka) z dnia 18.11.2024 r. oraz protokół z badań nr 20/200002748/707-001A/K (próbka kontrolna) z dnia 18.11.2024 r.

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość podziarna” wynosi max. 10%, a stosownie do wymagań jakościowych określonych zarówno w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) jaki i w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. w rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r.

w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), wartość tego parametru wynosi max 10% (z uwzględnieniem odchylenia max $\leq 10,0 + 0,5$).

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość popiołu” wynosi max. 4%, a stosownie do wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856) wartość tego parametru wynosi max 12% (z uwzględnieniem odchylenia max $\leq 12,0 + 0,36$), natomiast stosownie do wymagań jakościowych określonych w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), wartość tego parametru wynosi max 10%.

UZASADNIENIE

W dniach 04-14.11.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Sępkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Wyszowskiej 11 w Rzęśniku, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 32/W/2024 z partii liczącej 13 t, pobrano do badań próbkę i próbkę kontrolną paliwa stałego:

- **węgiel kamienny – kostka luz**, w ilości 204,45 kg (próbka) oraz 200,4 kg (próbka kontrolna), sprzedawca: Energo sp. z o. o., ul. Kleszczelowska 84A, 17-100 Bielsk Podlaski, faktura VAT nr SF/Ł/10/00209/24 z dnia 29.10.2024 r.

dla którego wystawiono świadectwo jakości paliw stałych nr 222/2024/KASA, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz w przypadku parametru: zawartość podziarna, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach.

W dniu 04.11.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 32/W/2024 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę węgla kamiennego kostka luz w ilości 204,45 kg z partii 13 ton ze zwału. Równolegle za protokołem pobrania próbki paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego kostka luz w ilości 200,4 kg ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru:

- zawartość podziarna: próbka: 25,5 %, próbka kontrolna: 26,1 %,
- zawartość popiołu: próbka: 6,78 %, próbka kontrolna: 6,73 %,

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200002748/707-001A (próbka) z dnia 18.11.2024 r. oraz protokół z badań nr 20/200002748/707-001A/K (próbka kontrolna) z dnia 18.11.2024 r.

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość podziarna” wynosi max. 10%, a stosownie do wymagań jakościowych określonych zarówno w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań

jakościowych dla paliw stałych jaki i w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. w rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wartość tego parametru wynosi max 10% (z uwzględnieniem odchylenia max $\leq 10,0 + 0,5$).

Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru „zawartość popiołu” wynosi max. 4%, a stosownie do wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu pobrania próbek do badań rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wartość tego parametru wynosi max 12% (z uwzględnieniem odchylenia max $\leq 12,0 + 0,36$), natomiast stosownie do wymagań jakościowych określonych w obowiązującym od dnia 8 listopada 2024 r. w rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wartość tego parametru wynosi max 10%.

W związku z powyższym w dniach 29.11.2024 r. – 04.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Daniela Sępkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI.

W toku kontroli p. Daniela Sępkowskiego – przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego – kostka luz.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Daniel Sępkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU DANIEL SĘPKOWSKI, obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym pismem z dnia 30.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobu, pouczając jednocześnie o przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w piśmie z dnia 07.02.2025 r. (data wpływu 14.02.2025 r.) przekazała jedynie informacje o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu. Natomiast w protokole przesłuchania strony z dnia 29.11.2024 r. przedsiębiorca zaznaczył, że zdecydował się na zakup kwestionowanego paliwa stałego od renomowanego przedsiębiorcy Energo sp. z o. o, który w wystawionym przez siebie świadectwie jakości gwarantował właściwą jakość ww. paliwa stałego. Z otrzymywanych od ww. przedsiębiorcy świadectw jakości strona spisywała dane dot. parametrów węgla wystawiając

konsumentom świadectwa jakości. Odnosnie parametru zawartości popiołu w ilości max. 4% strona zaznacza, że omyłkowo dokonała wpisu wystawiając świadectwo jakości sugerując się otrzymanym świadectwem jakości. Strona informuje, że przez 10 lat współpracy tym przedsiębiorcą: „nie zdarzyły się żadne komplikacje”, a „konsumenci nie skarżyli się na jakość węgla”. Strona poinformowała ponadto, że nie miała w przeszłości nieprawidłowości związanych z deklarowaniem jakości sprzedawanego paliwa, a kwestionowany węgiel nie jest obecnie w sprzedaży.

Odnosząc się do powyższego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie zauważyć, że w kwestii przekazania niezgodnych ze stanem faktycznym świadectwa jakości paliw przez ww. Energo sp. z o. o., czy też pomyłka przy wypisywaniu świadectwa jakości klientowi kupującemu węgiel pozostają bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, które nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wartości parametru paliwa stałego są niezgodne z parametrem wskazanym w świadectwie jakości. W takiej sytuacji art. 24 ust. 1a ww. ustawy bezwzględnie nakazuje na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 8 do faktury Nr 10518684 z 05.12.2024 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki (zał. 1 - poz. 2)	583,00 zł,
- koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 - poz. 3)	171,00 zł,
- koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 - poz. 2)	4 229,00 zł.

Mając na uwadze powyższe łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 4 983,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 4 983,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **4 983,00 zł strona** postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.